_____ № _____

Заявитель:

АНО ДПО «АВС-Центр»

350075, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Стасова, д. 183

тел.: 89633799977, 88002220430

abc_centr@mail.ru

Заказчик:

КУ ВО «ЦЗН Вологодской области»

160025, Вологодская обл., г. Вологда, ул. Маршала Конева, д. 15

тел.: 8 (8172) 73-41-80

reg00035@mail.ru

Аукционная комиссия

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/69-477/2019

«23» августа 2019 г. г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<…> – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<…> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<…> - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу АНО ДПО «АВС-Центр» (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – <…> (по доверенности от 18.03.2019 г. № 143), <…> (по доверенности от 11.07.2019 г. № 177),

от Уполномоченного органа – <…> (по доверенности от 19.02.2019 г. б/н),

в отсутствие представителей от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

19.08.2019 г. Заявитель направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалобу на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, при рассмотрении вторых частей заявок участников

Аукционная комиссия нарушила ст. 69 Закона о контрактной системе, т.к. победитель аукциона не соответствует требованиям документации электронного аукциона.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа пришла к следующему выводу.

23.07.2019 г. в Аукционной информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона «Оказание образовательных услуг по профессии: «Социальный работник», извещение № 0130200002419002482, начальная (максимальная) цена контракта: **137 500,00** руб.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 ст. 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требование к содержанию второй части заявки установлено в п. 23 раздела I «Информационная карта» документации об аукционе в электронной форме, согласно которому вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе:

« 4) документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, или копии этих документов: лицензия на осуществление образовательной деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») (с приложениями) по виду образования – профессиональное обучение.».

Комиссия УФАС, исследовав вторые части заявок участников на участие в электронном аукционе, представленных заказчиком, установила следующее.

Вторая часть заявки ИП Пигарева Н.Е. содержит, в том числе: лицензия от 10.12.2014 . № 035713 (серия <...> П01 № 0007891) на осуществление образовательной деятельности, выданная Департаментом образования города Москвы АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления», на право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для рофессионального образования), по подвидам дополнительного образования, указанным в приложении к настоящей лицензии- дополнительное профессиональное образование; договор № 07/01 о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных

программ от 30.09.2019, заключенный между ИП Пигаревым Н.Е. и АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления.

Следовательно, заявка ИП Пигарева Н.Е. не содержит лицензию на осуществление образовательной деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») (с приложениями) по виду образования – профессиональное обучение.

Вместе с тем заявка ИП Пигарева Н.Е. соответствует требованиям аукционной документации по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РоссийскойФедерации» (далее – Закон об образовании) соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Индивидуальные предприниматели могут осуществлять образовательную деятельность только по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам профессионального обучения (ч. 3 ст. 32 Закона об образовании). Реализация дополнительных профессиональных программ индивидуальными предпринимателями Законом об образовании не предусматривается.

П. 20 ст. 2 Закона об образовании определен статус индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность, в соответствии с которым они отнесены к организациям, осуществляющим образовательную деятельность.

В силу ст. 32 Закона об образовании индивидуальные предприниматели вправе осуществлять образовательную деятельность как самостоятельно (непосредственно), так и с привлечением педагогических работников по основным и дополнительным общеобразовательным программам, а также по программам профессионального обучения.

Таким образом, не подлежит лицензированию образовательная деятельность, если она осуществляется индивидуальным предпринимателем непосредственно без привлечения педагогических работников. Аналогичная позиция содержится в письме Департамета образования Вологодской области от 22.08.2019 № 20-7104/19.

Согласно ч. 15 ст. 60 Закона об образовании организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе выдавать лицам, освоившим образовательные программы, по которым не предусмотрено проведение итоговой аттестации, документы об обучении по образцу и в порядке,

которые установлены этими организациями самостоятельно.

Следовательно, в действиях Аукционной комиссии отсутствуют нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО ДПО «АВС-Центр» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Вологодским УФАС России на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии: <…>

<…>