

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО Логист (вх. № 008198)

«04» июля 2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

### Заместитель Председателя Комиссии:

**Баранов Д. Е.**, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

### Члены комиссии:

**Анущенко Г.А.**, специалист 1 разряда отдела контроля естественных монополий;

**Трутнева Е. П.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

**рассмотрев жалобу ООО «Логист» (вх. № 008198) (далее – заявитель) на действия конкурсного управляющего Касьянова Олега Александровича при организации и проведении торгов по продаже части имущества должника ИП Голова И.А. (далее – торги),**

### УСТАНОВИЛА:

14.06.2016 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя о нарушении Закона о защите конкуренции при проведении торгов по продаже имущества должника. В жалобе указано на незаконность действий конкурсного управляющего – Касьянова О.А., что нарушило права и законные интересы ООО

«Логист».

Представитель организатора торгов в ходе рассмотрения жалобы дал пояснения о несогласии с доводами заявителя, а также указал на законность действий конкурсного управляющего.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, к полномочиям антимонопольного органа отнесено, в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Из системного толкования указанных выше норм следует, что продажа имущества должника осуществляется в обязательном порядке путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно положениям статей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов.

Согласно ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными [статьей 110](#) настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#) настоящего Федерального закона. При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах,

содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения. Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

В соответствии с ч.ч. 8 - 9 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном [статьей 28](#) Закона о банкротстве.

2. Решением Арбитражного суда Пермского края от 20.04.2015 года по делу № А50-15976/2014 индивидуальный предприниматель Голов Игорь Алексеевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Касьянов Олег Александрович.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 18.09.2015 г. по делу №А50-15976/2014 утвержден порядок продажи имущества, являющегося предметом торгов.

Сообщение о проведении торгов было размещено 09.03.2016 г. в сети «Интернет» на сайте ЕФРСБ по адресу – [www.regforg.com](http://www.regforg.com), 05.03.2016 г. в газете «Коммерсантъ» (№59030140392), в местном печатном органе – Газете «Работа и услуги в Пермском крае» от 14.03.2016 г.

Помимо прочего, извещением установлено, что начальная цена предложения по Лоту №2 - 2700000 руб. Задаток по всем лотам - 10% от начальной цены предложения за лот. Начальная цена предложения по всем лотам действует 7 (семь) дней с 12-00 час. мск 11.04.16 г. Период, по истечении которого последовательно снижается цена предложения по всем лотам - 7 (семь) дней. Величина снижения цены предложения по всем лотам составляет 10 (десять) процентов от начальной цены предложения. Минимальная цена предложения по всем лотам - 10% от цены первоначального предложения.

Согласно протоколу № 907-ОТПП/1/2 от 09.06.2016 г. об определении участников торгов для участия в форме публичного предложения по Лоту № 2 поступило 2 заявки – ООО «Межрегиональная консалтинговая группа «ТехноБизнес» и ООО «Логист». Заявка ООО «Межрегиональная консалтинговая группа «ТехноБизнес» поступила – 25.05.2016 г. в 12:59 часов, заявка ООО «Логист» принята 06.06.2016 г. в 11:14 часов. Заявителем предложена цена приобретения имущества – 888000,00 рублей.

Как следует из протокола о результатах торгов № 907-ОТПП/2/2 от 10.06.2016 г. победителем торгов признано - ООО «Межрегиональная консалтинговая группа «ТехноБизнес», предложившее цену – 1 085 000,00 рублей.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Пермского УФАС России не может согласиться с законностью и обоснованностью процедуры торгов, поскольку организатором торгов не предоставлены доказательства оформления и опубликования протокола торгов по истечении периода с 23.05.2016 г по 30.05.2016

г., с учетом факта поступления заявки от ООО «Межрегиональная консалтинговая группа «ТехноБизнес» 25.05.2016 г.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Следует отметить, что целью проведения торгов по продаже имущества должника согласно Закону о банкротстве является не обеспечение равного доступа участникам торгов, а признание победителем торгов участника, предложившего наибольшую цену, с целью удовлетворения требований кредиторов. Из материалов жалобы не следует, что ООО «Логист» готово было предложить цену выше. Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания исходя из целей Закона о банкротстве (ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве).

Также Определением Верховного суда РФ от 01.07.2016 г. № 306-ЭС16-3230 установлено, что положение закона, направленное на обеспечение прав лиц, желающих принять участие в торгах, истолковано обществом, а вслед за ним и судами, не в соответствии с его назначением. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований кредиторов должника.

Следовательно, отмена процедуры торгов, а также протоколов торгов не приведет к достижению целей, предусмотренных Законом о банкротстве.

Делая вывод из вышеизложенного, нет оснований утверждать, что действия конкурсного управляющего соответствуют требованиям ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст. 110, 111, 138, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Логист» (вх. № 008198) на действия конкурсного

управляющего Касьянова Олега Александровича при организации и проведении торгов по продаже части имущества должника ИП Голова И.А., Лот №2, опубликованного на сайте - [www.regforg.com](http://www.regforg.com), обоснованной.

2. Признать в действиях конкурсного управляющего – Касьянова О.А. факт нарушения ч. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

**Заместитель Председателя Комиссии  
Баранов**

**Д. Е.**

**Члены Комиссии  
Анущенко**

**А.Г.**

**Е. П. Трутнева**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Анущенко Г.А.

тел.: (342) 235-10-36