

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7484/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия АО «ВНИИРТ»  
(далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме  
на поставку, монтаж и пусконаладку кондиционеров (реестровый № 31908145454,  
далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №  
135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика  
при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг  
отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) определены  
принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении  
конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым  
относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости,  
отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по  
отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика  
по отклонению его заявки от участия в Закупке за непредставление копии  
документа, удостоверяющего личность, а также копии бухгалтерского баланса.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили  
письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее  
обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе  
закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Заказчиком в ЕИС опубликован Протокол №31908145454-01 от 06.08.2019 (далее  
также - Протокол), согласно которому заявке Заявителя отказано в допуске на

следующем основании:

1. Нарушен п.п. 2 п. 11.3 Извещения (отсутствуют копии документов, удостоверяющих личность).
2. Нарушен п.п. 5 п. 11.3 Извещения (бухгалтерский баланс без отметки о предоставлении в налоговый орган, при этом отсутствует документ, подтверждающий факт предоставления бухгалтерской отчетности в налоговый орган).

В отношении первого основания отклонения Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Организационно правовая форма участника закупки – Индивидуальный предприниматель. Участник закупки в составе заявки предоставил скан выписки из ЕГРИП по данным на 05.06.2019. Заявитель не относится к иным физическим лицам.

Сложность анализа правового статуса индивидуального предпринимателя состоит в двойственности его положения - как обычного физического лица и как субъекта предпринимательской деятельности. Это связано с закреплением в п. 3 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы о том, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила, которые регулируют деятельность коммерческих организаций.

В правовом статусе индивидуального предпринимателя основным элементом являются гражданские права и обязанности, определение которых зависит от характера данного правоотношения и от того, связано ли оно с предпринимательской деятельностью гражданина-предпринимателя. Статус индивидуального предпринимателя также определяется его предпринимательской правосубъектностью, поскольку правоспособность и дееспособность можно разграничить только в отношении физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями (ст. 17, ст. 21 ГК РФ). В отношении индивидуального предпринимателя провести такую грань не представляется возможным, поскольку он может быть носителем предпринимательской правосубъектности с момента государственной регистрации.

Так как индивидуальный предприниматель по своей природе остается физическим лицом, он, в отличие от обычных граждан, обладает одновременно:

- правоспособностью и дееспособностью в отношении действий, не связанных с предпринимательской деятельностью;
- правосубъектностью в отношении предпринимательской деятельности.

Правоспособность, дееспособность и предпринимательская правосубъектность суммируются, а не исключают друг друга. Поэтому содержание правосубъектности гражданина, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, шире, чем содержание правосубъектности обычного гражданина.

Комиссия также учитывает, что в п.п. 2 п. 11.3 Извещения содержится информация о том, что заявка на участие в запросе котировок должна содержать следующие документы и сведения об участнике:

2) выписку из единого государственного реестра юридических лиц или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо копию такой выписки, полученную не ранее чем за 6 месяцев до даты размещения в ЕИС извещения о проведении закупочной процедуры или не ранее внесения изменений в соответствующий реестр в случае, если изменения были внесены позднее, чем за 6 месяцев до даты размещения в ЕИС извещения о проведении закупочной процедуры; копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц); надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в ЕИС извещения о проведении закупочной процедуры.

В этой связи, участвуя в Закупке в качестве индивидуального предпринимателя, последний должен прилагать к заявке документы, подтверждающие его статус как ИП, а значит, в данном случае - не копию паспорта, а выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или её нотариально заверенной копии, что в данном случае Заявителем и было исполнено в полном соответствии с п.п. 2 п. 11.3 Извещения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок. В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно отклонена, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В этой связи указанный довод жалобы признан Комиссией обоснованным.

Вторым основанием отклонения заявки Заявителя, согласно Протоколу, послужило то, что в нарушение п.п. 5 п. 11.3 Извещения в составе его заявки представлен бухгалтерский баланс без отметки о предоставлении в налоговый орган, при этом отсутствует документ, подтверждающий факт предоставления бухгалтерской отчетности в налоговый орган.

Комиссия не соглашается с данным основанием, считая такое отклонение необоснованным.

В п.п. 5 п. 11.3 Извещения содержится информация о том, что заявка на участие в запросе котировок должна содержать копию бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах на последнюю отчетную дату, предшествующую дате размещения в ЕИС извещения о проведении закупочной процедуры с отметкой о предоставлении в налоговый орган либо документом, подтверждающим факт предоставления бухгалтерской отчетности в налоговый орган (с учетом сроков сдачи отчетности, предусмотренных Налоговым кодексом РФ);

Учитывая, что организационно правовая форма участника закупки –

индивидуальный предприниматель, необходимо учитывать, что вне зависимости от применяемого налогового режима ИП освобождены от обязанности ведения бухгалтерского учета, сдачи баланса и какой-либо другой бухгалтерской отчетности.

В составе заявки Заявитель предоставил:

- бухгалтерскую отчетность на 31.03.2019 с печатью и подписью ИП. Отчетность не сдается в налоговую, следовательно, не может содержать отметки налоговой.
- декларацию УСН за 2018 год.
- опись с квитанцией о направлении декларации УСН за 2018 год в налоговый орган.
- уведомление о переходе на УСН.

Также Комиссия учитывает, что в требованиях документации указано именно предоставлении копии бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах. При этом не указано об иных случаях, а поскольку ИП не требуется предоставлять баланс и отчет о финансовых результатах в налоговый орган, Комиссия считает данную причину для отклонения заявки необоснованной.

Комиссия обращает внимание на нерелевантный и несправедливый порядок при недопуске заявки Заявителя, в связи с чем признает отклонение его заявки неверным.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В то же самое время о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 и арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

При этом в отношении необходимости выдачи предписания Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

Из буквального толкования приведенной нормы права обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения не следует.

Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность

самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его праввосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 ГК РФ).

В настоящем же случае Комиссия исходит из отсутствия необходимости в корректировке хода закупочной процедуры, проводимой Заказчиком, поскольку победителем запроса котировок является лицо, предложившее лучшее предложение по цене и соответствующее всем требованиям извещения.

При этом Заявителем предложена цена, которая выше той, что предложена победителем процедуры, в связи с чем даже выдача предписания с целью пересмотра заявок и допуска заявки Заявителя не приведет к изменению результата закупочной процедуры. Выдача антимонопольным органом в данном случае предписания приведет к затягиванию хода закупочной процедуры, однако не повлечет за собой восстановление прав последнего в правах.

При таких данных Комиссия приходит к выводу об отсутствии у него в настоящем случае правовых оснований к выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «ВНИИРТ» (ИНН:7701315700, ОГРН:1027701015352) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.