

## РЕШЕНИЕ

31 марта 2010 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>, в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «PCY №1» (вх. № 1315/03 от 24.03.2011) на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №271/10А на право заключить муниципальные контракты на выполнение работ по реконструкции, модернизации и строительству объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения в городе Смоленске (лоты № 1, 6);

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «PCY №1» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя, указано на нарушение Единой городской комиссией уполномоченного органа, муниципальным заказчиком законодательства в сфере размещения заказов.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.03.2010 Обществу было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- по лоту №1 – в приложении №1 к заявке на участие в аукционе указаны сведения о качестве работ, не позволяющие определить соответствие предложения участника размещения заказа положениям документации об аукционе (раздел 3 ч. II документации об аукционе);

- по лоту №6 – приложение №1 к заявке на участие в аукционе составлено с нарушением установленной документацией об аукционе формы (раздел 3 ч. II документации об аукционе).

По мнению представителя заявителя, заявки ООО «PCY №1» (по лотам №№ 1 и 6) полностью соответствуют требованиям документации об аукционе и требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

Единая городская комиссия, отказав Обществу в допуске к участию в аукционе, нарушила права и законные интересы заявителя.

В дополнение к жалобе представитель заявителя указал, что по лоту №1 и лоту № 5 на официальных сайтах не размещена проектно-сметная документация.

На основании изложенного, ООО «PCY №1» просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.03.2011, выдать Единой городской комиссии уполномоченного органа, муниципальному заказчику

предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона № 271/10А и аукционная документация были размещены на Портале государственных закупок Смоленской области <http://gz.smolensk.ru> 30.12.2010.

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе состоялась 23.03.2011, результаты которой отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно указанному протоколу ООО «PCY №1» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- по лоту №1 – в приложении №1 к заявке на участие в аукционе указаны сведения о качестве работ, не позволяющие определить соответствие предложения участника размещения заказа положениям документации об аукционе (раздел 3 ч. II документации об аукционе);

- по лоту №6 – приложение №1 к заявке на участие в аукционе составлено с нарушением установленной документацией об аукционе формы (раздел 3 ч. II документации об аукционе).

В ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В техническом задании по лоту №1 несколько позиций содержат указания конкретных наименований применяемых материалов. Например, устройство каркаса из ПСБ-С (или эквивалент), толщиной 50 мм, 0,2м и др.

В своей заявке ООО «PCY №1» (лот №1) по позициям, в которых были указаны конкретные наименования материалов, заявитель указал наименование материала, требуемого заказчику, с сопровождением слов «или эквивалент». Таким образом, из предложения ООО «PCY №1» невозможно установить какой именно материал будет использован при выполнении работ.

В п.3.1.2. Инструкции участникам размещения заказа указано, что участник размещения заказа готовит заявку на участие в аукционе в соответствии с требованиями раздела «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ» и в соответствии с формами документов, установленными ч. IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА».

В п.3.4.1. данной инструкции определено, что предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) должно соответствовать требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, изложенным в Технической части документации об аукционе, а также Информационной карте аукциона. Отсутствие предложения или неполный перечень требуемых характеристик является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа от участия в аукционе.

В Приложении №1 к заявке ООО «PCY №1» по лоту №6 на участие в аукционе в графе 2 «Наименование поставляемых товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг) и в графе 3 «Предложение участника размещения заказа о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» (форма 4) не указаны конкретные сведения о выполняемых работах, содержащихся в Техническом задании. Единая городская

комиссия пришла к выводу о том, что, данная форма заполнена ненадлежащим образом.

Следовательно, заявки Общества по лоту №1 и лоту №6 не соответствуют требованиям документации об аукционе и требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

На основании вышеизложенного, по мнению представителя ответчика, доводы заявителя несостоятельны и жалоба ООО «PCY №1» является необоснованной. В ходе рассмотрения жалобы ООО «PCY №1» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска, муниципально-го заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации го-рода Смоленска при проведении открытого аукциона №271/10А на право заключить муниципальные контракты на выполнение работ по реконструкции, модернизации и строительству объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения в городе Смоленске (лоты № 1, 6), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.03.2011 на участие в указанном аукционе было подано 30 заявок от участников размещения заказа: ООО «Эководстрой» (лот №4); ЗАО НПФ «БИФАР» (лот №6); ООО «Капитель» (лот №4); ООО «Смит-Ярцево» (лоты №№1, 2, 3); ЗАО «Мосинтерм» (лоты №№1, 2, 3); ООО «СибАкваСтрой» (лоты №№2, 3); ООО «ТехСтройАвангард» (лоты №№4, 6); ООО «МЧП Трест» (лот №5); ООО НПФ «Циклон» (лот №6); ППА ЗАО «Агростроймеханизация» (лоты №№4, 5); ООО «PCY №1» (лоты №№1, 6); ООО РСФ «Восход» (лоты №№2, 3, 4, 5); ООО «Лиана» (лот №1); ООО «СпецСтройМонтаж» (лот №1); ЗАО «Компания Мескот» (лот №4); ООО «ВСЕСТРОЙ» (лоты №№ 1, 2, 3, 5).

К участию в аукционе были допущены следующие участники размещения заказа: ООО «Лиана» (лот №1), ООО «Смит-Ярцево» (лот №1), ООО «СибАкваСтрой» (лоты №№ 2, 3), ООО «ТехСтройАвангард» (лоты №№4, 6).

Всем остальным участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с указанным протоколом участнику размещения заказа – ООО «PCY №1» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям:

- по лоту №1 – в приложении №1 к заявке на участие в аукционе указаны сведения о качестве работ, не позволяющие определить соответствие предложения участника размещения заказ положениям документации об аукционе (раздел 3 ч. II документации об аукционе);
- по лоту №6 – приложение №1 к заявке на участие в аукционе составлено с нарушением установленной документацией об аукционе формы (раздел 3 ч. II документации об аукционе).

Согласно ч.3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в техническом задании аукционной документации по лоту №1 в ряде позиций указаны материалы в сопровождении слов «или эквивалент»:

- п.2.2.10 – Устройство каркаса из ПСБ–С (или эквивалент), толщиной 50мм, 0,2м<sup>3</sup>;
- в п. 2.2.11 – Устройство фундаментов-столбов бетонных МБ150 (или эквивалент) 100м<sup>3</sup>, 0,064;
- в п. 2.2.13 – Окраска металлических оштукатуренных поверхностей эмалью ПФ-115 (или эквивалент) за 2 раза, 100м<sup>2</sup>, 0,2872;
- в п. 3.2.22 – Кладка стен прямых и каналов, (кирпич силикатный, одинарный М125 или эквивалент) м<sup>3</sup>, 1.2

Участник размещения заказа в графе «Предложение участника размещения заказа о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» Приложения №1 к заявке на участие в аукционе должен был указать конкретные материалы (в соответствии с Техническим заданием), которые будут им использоваться при выполнении работ.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что ООО «РСУ №1» в Приложении №1 к заявке в качестве своего предложения (в пунктах 2.2.10, 2.2.11, 2.2.13, 3.2.22 формы №4) указало наименования материалов в соответствии с техническим заданием по лоту №1 с сопровождением слов «или эквивалент».

Из данного предложения заявителя невозможно определить, какой материал будет использовать ООО «РСУ №1» при выполнении работ, предусмотренных техническим заданием аукционной документации по лоту №1.

Согласно п.1 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

В соответствии с чем, в документации об аукционе была установлена определенная форма 4 «Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг)» Приложения №1 к заявке на участие в аукционе.

В п.3.1.2. Инструкции участникам размещения заказа определено, что участник размещения заказа готовит заявку на участие в аукционе в соответствии с требованиями-ми раздела «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ» и в соответствии с формами документов, установленных ч. IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА».

Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) (в соответствии с п.3.4.1 данной инструкции), должно соответствовать требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, изложенным в Технической части документации об аукционе, а также информационной карте аукциона. Отсутствие предложения или неполный перечень требуемых характеристик является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа от участия в аукционе.

Данная форма (в составе документации об аукционе) была согласована заместителем Главы Администрации города – начальником Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска и утверждена – заместителем Главы Администрации города Смоленска.

Вышеуказанная форма 4 состоит из трех колонок:

1. № п/п;
2. Наименование поставляемых товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг)

(заполняется участником размещения заказа в соответствии с документацией об аукционе);

3. Предложение участника размещения заказа о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг (заполняется участником размещения заказа в соответствии с документацией об аукционе).

Колонки 2 и 3 данной формы подразумевают указание участником размещения заказа определенных видов работ в соответствии с документацией по торгам. Изучив заявку Общества по лоту №6 Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что приложение №1 к заявке на участие в аукционе заполнено ненадлежащим образом, а именно: в графе 2 «Наименование поставляемых товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг)» и в графе 3 «Предложение участника размещения заказа о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» (форма №4) не указаны конкретные сведения о выполняемых работах, содержащихся в Техническом задании.

Комиссия пришла к выводу о том, что заявки ООО «РСУ №1» по лотам №№1 и 6 не соответствуют требованиям законодательства в сфере размещения заказов и требованиям документации об аукционе. Следовательно, Единая городская комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.03.2011.

Изучив заявки участников размещения заказа Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что участникам торгов – ООО «Эководстрой» (лот № 4); ЗАО НПФ «БИФАР» (лот № 6); ООО «Капиталь» (лот № 4); ООО «Смит-Ярцево» (лоты № 2, 3); ЗАО «Мосинтерм» (лоты №№ 1, 2, 3); ООО «МЧП Трест» (лот № 5); ППА ЗАО «Агростроймеханизация» (лоты №№ 4, 5); ООО НПФ «Циклон» (лот № 6); ООО РСФ «Восход» (лоты №№ 2-5); ООО «СпецСтройМонтаж» (лот № 1); ЗАО «Компания Мескот» (лот № 4); ООО «ВСЕСТРОЙ» (лоты №№ 1, 2, 3, 5) - правомерно отказано в допуске к участию в обжалуемом открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.03.2011 правомерно отказано в допуске к участию в обжалуемом открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.03.2011.

Анализ документации об аукционе выявил следующие нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ней требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании изложенного, в целях надлежащего соблюдения требований ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, проектно-сметная документация должна входить в состав документации об аукционе и размещаться на официальном сайте в полном объеме (в соответствии с разъяснениями ФАС России (письмо от 23.07.2010

№ 23610)).

В ч. 7 ст. 34 закона о размещении заказов указано, что документация об аукционе представляется в порядке, установленном статьей 23 данного закона.

Согласно положениям ст. 23 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна быть размещена для ознакомления на официальном сайте. Документация об аукционе, размещенная на официальном сайте, должна соответствовать документации об аукционе, составленной заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в письменной форме.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что проектно-сметная документация по лотам 1 и 5 не была размещена на официальных сайтах (<http://gz.smolensk.ru>; [www.smoladmin.ru](http://www.smoladmin.ru)). В данной части жалоба ООО «PCY №1» признана обоснованной.

В ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России представитель ООО «PCY №1» указал, что отсутствие проектной документации по лоту №1 не помешало Обществу сформировать свое предложение и подать заявку на участие в открытом аукционе по данному лоту.

Исходя из вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что отсутствие на официальном сайте проектно-сметной документации не нарушило права и законные интересы ООО «PCY №1» и не создало препятствий для участия в торгах. Кроме того, Общество не подавало заявку на участие в открытом аукционе по лоту №5, следовательно, отсутствие проектно-сметной документации на сайте по данному лоту не ущемило интересы заявителя.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя заявителя и представителя ответчика, руководствуясь ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «PCY №1» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №271/10А на право заключить муниципальные контракты на выполнение работ по реконструкции, модернизации и строительству объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения в городе Смоленске (лоты №№ 1, 6), частично обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика, уполномоченного органа нарушения ч. 2, ч. 7 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Предписание муниципальному заказчику и уполномоченному органу не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлекли ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа.
4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>

