

РЕШЕНИЕ по делу № 21- 6396 -10/4

26.01.2010 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В. Аверьяновой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа А.Р.Баженова, специалиста 1 разряда Е.А.Толкачёвой рассмотрев жалобу ООО ПО «Салют» на действия аукционной комиссии МУЗ Клиническая больница № 5 г.о.Тольятти при проведении открытого аукциона среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку моющих средств (лот № 2) (протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.01.2010 г.), начальная (максимальная) цена контракта 1590000 руб.), в присутствии представителя заказчика, аукционной комиссии МУЗ Клиническая больница № 5 г.о.Тольятти – Ореховой К.В. (Доверенность от 21.01.2010 г.), от ООО ПО «Салют» - Куликова М.В. (Доверенность № 25/1 от 25.01.2010 г.), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее- Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ПО «Салют» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии МУЗ Клиническая больница № 5 г.о.Тольятти при проведении открытого аукциона среди субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку моющих средств (лот № 2) (протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.01.2010 г.), начальная (максимальная) цена контракта 1590000 руб.).

Согласно доводам жалобы, аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске ООО ПО «Салют» к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12.

По словам заявителя в аукционной документации в форме «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара» требование указать предприятие-производителя заказчиком было установлено незаконно.

Также, согласно доводам заявителя, заказчиком в п.10.19 Информационной карты аукционной документации неверно была указана дата окончания срока предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений документации об аукционе, что сделало невозможным получение от заказчика разъяснений по заполнению вышеуказанной формы.

На основании вышеизложенного, заявитель просит удовлетворить жалобу, признать недействительным протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.01.2010 г. и протокол № 1/1 открытого аукциона от 14.01.2010 г.

При рассмотрении жалобы представитель аукционной комиссии пояснил, что согласно п.1 ст.36 Закона о размещении заказа аукционная комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказа.

Аукционная заявка ООО ПО «Салют» была отклонена поскольку не соответствовала требованиям аукционной документации, а именно заявителем в Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках не было указано предприятие-производитель.

На довод заявителя о неверном указании даты окончания срока предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений документации об аукционе представитель аукционной комиссии ответил, что дата была указана в соответствии с ч.1 ст.24 Закона о размещении заказа.

На основании всего вышеизложенного, аукционная комиссия просит отказать ООО ПО «Салют» в удовлетворении жалобы.

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Извещение о проведении аукциона среди субъектов малого предпринимательства на поставку моющих средств для МУЗ Клиническая больница № 5 (лот № 2) было опубликовано в газете «Городские ведомости» № 136 от 03 декабря 2009 года и размещено на официальном сайте www.mz.tgl.ru г.о.Тольятти в сети Интернет 3 декабря 2009 года. Аукционные заявки подали ООО ПО «Салют», ООО «НЭП», ООО «ЯВЬ», ООО ПКФ «СТАНКОИНВЕСТ». Согласно протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе к участию в проведении аукциона по лоту № 2 было допущено ООО «НЭП», заявки ООО ПО «Салют», ООО «ЯВЬ», ООО ПКФ «СТАНКОИНВЕСТ» аукционной комиссией были отклонены.

По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе принято решение о допуске к участию в аукционе и признании участником аукциона только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, в связи с чем аукцион по лоту № 2 признан несостоявшимся.

Единственным участником аукциона было признано ООО «НЭП».

В соответствии с ч.6 ст.36 в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе обязан передать такому участнику аукциона проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае

несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказа документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно п.1 ст.35 для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

МУЗ Клиническая больница № 5 г.о.Тольятти в аукционной документации в Форме 3. Б (Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара) установило требование помимо страны происхождения товара указать предприятие-производитель товара.

Заявитель счел данное требование противоречащим ч.2 ст.34, ч.2.1 ст.34 и ч.3.1. ст.34 Закона о размещении заказа.

В соответствии с ч.2 ст.34 документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч.2.1.ст.34 не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказа..

Согласно ч.3.1. ст.34 документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Самарского УФАС России не усматривает нарушений вышеуказанных положений закона при проведении аукциона.

Приведенные нормы регламентируют содержание документации об аукционе и не устанавливают запрета на требование к составу заявок в аукционе в части указания производителя предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.34 документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно абзацу 1 ч.4 ст.34, п.2 ч.4 ст.22 аукционная документация должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик

В документации об аукционе в п.10.19 Информационной карты указаны дата начала предоставления разъяснений положений документации об аукционе-03.12.2009 г. и дата окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе-18.12.2009 г.

17 декабря 2009 года на официальном сайте www.mz.tgl.ru г.о.Тольятти было размещено извещение с изменениями в извещение о проведении открытого аукциона среди субъектов малого предпринимательства на поставку моющих средств, а также извещение было опубликовано в газете «Городские ведомости» № 142 от 17.12.2009 г.

В соответствии с ч.8 ст.34 Закона о размещении заказа разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказа.

Согласно ч.1 ст.24 любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

В связи с внесенными в извещение изменениями срок предоставления заявок был продлен до 12.01.2010 года. Соответственно, дата окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе перенесена на 6 января 2010 года.

Таким образом, срок с даты окончания подачи запроса о разъяснении положений аукционной документации до даты окончания предоставления заявок на участие в аукционе составляет 5 дней, что соответствует требованиям Закона о размещении заказа.

Соответственно, дата окончания срока на подачу запроса предоставления разъяснений положений документации об аукционе была установлена законно.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ПО «Салют» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:

С.В. Аверьянова

Члены комиссии:

А.Р.Баженов

Е.А.Толкачёва