

25 июня 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: -

Члены комиссии:

при участии:

от заказчика: – представители по доверенности;

от заявителя: – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба КГУП «Приморская краевая аптека» на действия заказчика – ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лекарственных средств (извещение № 0320200004212000033) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как документация открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

В жалобе заявитель указывает, что проект контракта не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ, т. к. установленный порядок приемки поставляемого товара и ответственность поставщика не соответствуют требованиям законодательства.

При этом, установленные заказчиком требования к товару ограничивают количество участников размещения заказа.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании комиссии, исследовав материалы дела и документы, истребованные у заказчика и единой комиссии, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте электронной торговой площадки в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об

открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа

В документации об аукционе заказчик установил следующие требования к товару, в том числе:

- требования к форме выпуска лекарственного средства с МНН «Золедроновая кислота» («лиофилизат»);

- требования к форме выпуска лекарственного средства с МНН «Флударабин» («концентрат для приготовления раствора для внутривенного введения 25 мг/мл, флакон 25 мл»);

- требования к дозировке препарата с МНН «Гемцитабин» (дозировка 1400 мг № 1);

- требования к дозировке препарата с МНН «Темазаломид» (дозировка 5 мг № 5) и т.д.

Согласно официальным данным Росздравнадзора (письмо от 02.04.2009 № 01-5460/09) лекарственные формы выпуска «лиофилизат» и «концентрат» для лекарственного средства с МНН «Золедроновая кислота» являются взаимозаменяемыми.

Тем самым установление заказчиком в документации об аукционе только одной формы выпуска является нарушением части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ и части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Указание в документации об аукционе требования к лекарственной форме с МНН «Флударабин» («концентрат для приготовления раствора для внутривенного введения 25 мг/мл, флакон 25 мл») также ограничивает количество участников размещения заказа.

У препаратов с МНН «Гемцитабин», «Темазаломид», «Доцетаксел», «Дакарбазин», «Флударабин» дозировки указанные в документации об аукционе являются уникальными и соответствуют только одному производителю.

Следовательно, заказчик, установив в документации об аукционе вышеуказанные требования к товару, допустил нарушение части 3.1 Закона № 94-ФЗ, т. к. установленные требования влекут ограничение количества участников размещения заказа и части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не соответствует требованиям части 3.1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Доводы заявителя о несоответствии проекта контракта требованиям Закона № 94-ФЗ не нашли подтверждения на заседании Комиссии Приморского УФАС России, в связи со следующим.

Частью 12 статьи 9 Закона № 94-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров,

выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. Для проверки соответствия качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с Законом № 94-ФЗ.

Статьей 9 Закона № 94-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

В случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Тем самым, установленный порядок приемки поставляемого товара и ответственность поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, не противоречит требованиям Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КГУП «Приморская краевая аптека» на действия заказчика – ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лекарственных средств (извещение № 0320200004212000033) частично обоснованной, т. к. заказчик установил требования к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил в документации об аукционе требования к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа, и части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для

рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.