

ФГБОУ ВО «МПГУ»

Улица М. Пироговская, дом 1, строение 1, г. Москва, 119991, ГСП-1

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-2546/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

20.02.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «ПРОТОН-ТИАРД» на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» при проведении закупки на право заключения договора на выполнение работ, оказание услуг по мониторингу, техническому обслуживанию устройств систем обеспечения охранно-пожарной безопасности в образовательном учреждении ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ) на 2020 год,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела заказчиком в ЕИС было опубликовано извещение о проведении указанной закупке.

Заявитель подал заявку на участие в закупке, однако в соответствии с протоколом оценки заявок участников закупки его заявка была оценена не в максимальный балл. Заявитель в жалобе оспаривает действия заказчика по оценке его заявки, поскольку указывает, что заказчиком была допущена ошибка при подсчете баллов.

Как следует из протокола оценки заявок участников закупки, заявке заявителя было присвоено 28, 60 баллов по критерию Цена. При этом в порядке оценки заявок участников закупки была указана значимость 30 %.

Однако в документации при определении итоговых баллов заказчиком в документации установлен следующий порядок, а именно: для оценки заявки на участие в открытом конкурсе осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке на участие в открытом конкурсе. Итоговый рейтинг заявки на участие в открытом конкурсе рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в открытом конкурсе:

где:

-итоговый рейтинг заявки;

- количество баллов, присуждаемых по стоимостному критерию оценки «Цена

контракта»;

- количество баллов, присуждаемых по не стоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Таким образом, при подсчете баллов ошибочно указал иную значимость критериев оценки 60 % и 40 % вместе 30 % и 70 %. Кроме того, как указывает заявитель заказчик уменьшил значимость критерия «Цена» в два раза.

На заседании Комиссии представитель заявителя представил расчет баллов, в соответствии с надлежащим порядком оценки заявок с учетом допущенной заказчиком технической ошибки, в соответствии с которым заявка заявителя закупки должна была занять первое место. Представители заказчика признали факт наличия в документации технической ошибки, однако пояснили, что после подачи заявителем жалобы, был установлен факт предоставления заявителем недостоверных сведений в составе заявки по критерию «Квалификация» посредством направления соответствующих запросов. Однако Комиссия Управления не может принять во внимание указанные обстоятельства, поскольку заказчиком не осуществлена такая же проверка в отношении заявки победителя закупки, что говорит об избирательном подходе заказчика, а также в силу того, что указанные обстоятельства заказчиком не установлены при рассмотрении заявок и не отражены в протоколе. В связи с изложенным Комиссия Управления не усматривает возможность принять измененную заказчиком оценку заявки заявителя по новым обстоятельствам.

В свою очередь, на Комиссии заказчик согласился, что оценка заявок произведена им с учетом технической ошибки, и в случае, если бы она не была допущена заявка заявителя бы заняла первое место.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил договор, заключенный по результатам закупки 13.01.2020. Принимая во внимание, что итоговый протокол размещен заказчиком в ЕИС 31.12.2019, Комиссия Управления не находит оснований для выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения, поскольку заказчиком заключен договор без нарушения требований части 15 статьи 3.2 Закона о закупках, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОТОН-ТИАРД» на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» при

проведении закупки обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.