

Решение
по делу №06/3329-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

07.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Уполномоченного органа (по доверенности), И. В. Хованского (по

представители Заказчика и Заявителя на заседание Комиссии не явились, — рассмотрев жалобу Заявителя от 01.09.2017 №126 (вх. №3731/09 от 04.09.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Подготовка правил землепользования и застройки муниципальных образований Республики Крым» (извещение №0175200000417000321) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа по неправомерной оценке его заявки по подкритерию «Наличие у участника открытого конкурса опыта выполнения работ (оказания услуг) сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки».

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 04.09.2017 №06/9832, направленное Заявителю, Уполномоченному органу и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Единая комиссия Уполномоченного органа руководствовалась требованиями Закона о контрактной системе и Конкурсной документацией.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 24.07.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 68 931 816,15 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 15.08.2017 10:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 15.08.2017 10:00, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 28.08.2017;

- на участие в Конкурсе подано 10 заявок, из них 8 заявок допущены к участию в Конкурсе.

В жалобе Заявитель указывает на то, что «в составе своей заявки предоставило 30 договоров. Соответственно, заявке должно было быть присвоено 100 баллов. Таким образом, Заявитель считает, что его заявке неправомерно было присвоено второе место, т.к. с учетом опыта работы очевидно, что ООО «Грандпроект» предложено более выгодное предложение по исполнению контракта. ...» (цитата жалобы).

В соответствии с положениями части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы

контрольным органом в сфере закупок не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, а именно:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки ([пункт 3](#) части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе);

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации ([пункт 4](#) части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Таким образом, довод Заявителя в отношении оценки заявки по подкритерию «Наличие у участника открытого конкурса опыта выполнения работ (оказания услуг) сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» не подлежит рассмотрению Комиссией.

Тем не менее, Комиссией установлено, что согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №0175200000417000321 от 28.08.2017 Единая комиссия Уполномоченного органа по итогам оценки заявок участников Конкурса присвоила заявке Заявителю 99,84 балла, из них по стоимостному критерию – 59,84 балла (или 59,84% из установленной значимости 60%) и по нестоимостному критерию – 40 баллов (или 40% из установленной значимости 40%, т.е. 100%).

Заказчиком в разделе III. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧИМОСТЬ, ПОРЯДОК ИХ РАССМОТРЕНИЯ Конкурсной документации установлено, что при оценке заявки участника конкурса по подкритерию «Наличие у участника открытого конкурса опыта выполнения работ (оказания услуг) сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» «если участником конкурса предложено 10 договоров (контрактов), заявке по данному показателю, присваивается – 100 баллов».

Таким образом, Заявителю при оценке по нестоимостному критерию присвоено максимальные 100 баллов.

Вместе с тем, Заявителем в заявке предложена цена контракта 32 087 270,00 рублей, а ООО «Теллус-проект», признанным победителем Конкурса, предложена цена контракта - 32 000 000,00 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 04.09.2017 №06/9832.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.