

**РЕШЕНИЕ по делу № 80-К/11**  
**о нарушении законодательства о размещении заказов**

«01» сентября 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Алтайского республиканского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии Заявителя, ИПБОЮЛ Г., рассмотрела жалобу ИПБОЮЛ Г. на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении запроса котировок на поставку угля на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район».

В отсутствие представителя Заказчика Администрации МО «Усть-Канский район», 26.08.2011г. Заказчик должным образом был уведомлен о дате и времени рассмотрения жалобы ИПБОЮЛ Г.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 25.08.2011г. вх. № 2289 на рассмотрение поступила жалоба ИПБОЮЛ Г. на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении запроса котировок на поставку угля на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район».

Заявитель не согласен с результатами рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.08.2011г. на участие в запросе котировок на поставку угля на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район».

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0377300002811000012-1 от 22.08.2011г. котировочная заявка ИПБОЮЛ Г. отклонена по причине: **«Несоответствие заявки требованиям документации. Пояснение: не указано количество поставляемого товара».**

Заявитель считает отклонение котировочной заявки необоснованным и незаконным по следующим основаниям:

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка.

Заявитель считает, что его котировочная заявка, поданная на участие в запросе котировок на поставку угля на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район», была подготовлена в полном соответствии с требованиями, установленными в извещении о запросе котировок, в том числе заявка содержала все указанные в извещении наименования и характеристики товара (угля).

Ссылку Единой комиссии в Протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.08.2011г. на отсутствие в котировочной заявке количества поставляемого товара Заявитель считает необоснованной, в связи с тем, что количество поставляемого товара было подтверждено путем выражения в заявке своего согласия на исполнение условий муниципального контракта.

А так же, податель жалобы указывает на то, что:

1. Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок сокращены сроки подачи заявок (с 09-00 11.08.2011г. до 09-00 часов 19.08.2011г.);

2. в извещении о проведении запроса котировок в п. «Технические характеристики поставляемого товара» Заказчик установил требование о предоставлении в составе заявки соответствующего документа.

3. Извещение и муниципальный контракт составлены на выполнение работ, однако предметом запроса котировок является поставка товара, что вводит в заблуждение участников размещения заказа.

Заявитель считает что, нарушив указанные положения Закона о размещении заказов, Заказчик нарушил права участников на заключения муниципального контракта.

Не согласившись с доводами указанными в жалобе ИПБОЮЛ Г. Заказчиком 30.08.2011г. представлено письменное возражение, согласно которому, Заказчик считает доводы жалобы необоснованными по следующим основаниям:

В котировочной заявке ИПБОЮЛ Г. участником не было указано количество товара, который хочет поставить участник. Единая комиссия, рассмотрев заявку, где участник дает согласие на

исполнение условий контракта, но не указывает количество поставляемого товара приняла решение отказать в допуске данному участнику.

Комиссия в сфере размещения заказов УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, полагает, что доводы жалобы ИПБОУЛ Г. являются обоснованными по следующим основаниям:

10.08.2011г. Заказчиком -Администрацией МО «Усть-Канский район» на официальном сайте РФ ([zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru)) размещено Извещение о проведении запроса котировок на поставку угля для нужд Администрации МО «Усть-Канский район».

Согласно Извещению о проведении запроса котировок № 0377300002811000012:

-начальная (максимальная) цена контракта – 490 000 руб.

-дата и время начала подачи заявок – 11.08.2011г. 09:00

-дата и время окончания подачи заявок – 19.08.2011г. 09:00

1. В соответствии с ч. 1 ст. 45 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, **не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок**, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном [частью 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

В нарушение вышеуказанной нормы закона, Заказчиком в Извещении о проведении запроса котировок на поставку угля для нужд Администрации МО «Усть-Канский район» **сокращены сроки подачи котировочных заявок, т.к. с 11.08.2011г. до 9 часов 19.08.2011г. срок составляет 6 рабочих дней.**

2. В соответствии со ст. 44 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В нарушение вышеуказанной нормы закона в п. «Технические характеристики поставляемого товара» Заказчик установил излишнее требование о предоставлении соответствующего документа, который в соответствии со ст. 456 ГК РФ передается вместе с товаром в ходе исполнения контракта, а так же в п. «Качество товара» указал несуществующий ГОСТ (ГОСТ 10742,21).

Заказчиком в разделе 5 Извещения о запросе котировок установлено –«Котировочная заявка должна быть составлена в следующей форме» и предложена **форма котировочной заявки**, где участники должны указать сведения, а так же выразить свое согласие на исполнение условий контракта, указанных в извещении о запросе котировок.

В Форме котировочной заявки, предложенной Заказчиком, не требуется указание **количества поставляемого товара.**

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.08.2011г., на участие в запросе котировок на поставку угля для нужд Администрации МО «Усть-Канский район» было подано 9 заявок, 6 из которых не допущены к участию в запросе котировок, из них 3 заявки отклонены по причине отсутствия указания в заявке количества поставляемого товара.

В соответствии с ч.3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение

котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

При анализе представленных подлинных заявок всех участников запроса котировок, Комиссией УФАС по РА установлено, что участники ИПБЮЛ Г., ИПБЮЛ Л., ООО «Автотитан», причина отклонения заявок которых - отсутствие количества товара, представили котировочные заявки на участие в данном запросе котировок, по Форме, предложенной Заказчиком, и в полном соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» вышеуказанные участники неправомерно отклонены Единой комиссией Администрации МО «Усть-Канский район» от участия в запросе котировок.

3. Согласно ч.4 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок **оформляются протоколом, в котором содержатся сведения** о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, **об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения**, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок...

В нарушение вышеуказанной нормы Закона, Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0377300002811000012-1 от 22.08.2011г. не содержит обоснования причин отклонения котировочных заявок, а так же в Протоколе не верно указана причина отклонения ООО «Автотитан».

4. Согласно Извещению о запросе котировок № 0377300002811000012 от 10.08.2011г., размещенном на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru), предметом контракта является **поставка угля (товара)** на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район», однако и в форме котировочной заявки, предложенной Заказчиком, и проекте муниципального контракта предметом является **выполнение работ**.

Комиссия, оценив изложенные обстоятельства жалобы, возражения Заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИПБЮЛ Г. на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении запроса котировок на поставку угля на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район» обоснованной.

2. Признать Заказчика – Администрацию МО «Усть-Канский район» нарушившим ст. 44, ч.1 ст. 45 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Единую комиссию Администрации МО «Усть-Канский район» нарушившей ч. 3, 4 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Заказчику и Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0377300002811000012-1 от 22.08.2011г., и повторного размещения заказа на поставку угля на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район».

5. Передать материалы дела должностному лицу Управления для возбуждения административного дела в отношении виновных лиц.

**ПРЕДПИСАНИЕ  
о прекращении нарушений  
законодательства о размещении заказов**

«01» сентября 2011 года

г.Горно-Алтайск

Комиссия Алтайского республиканского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) на основании решения № 80-К/11, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ИПБЮЛ Г. на действия Заказчика и Единой комиссии Администрации МО

«Усть-Канский район» при проведении запроса котировок на поставку угля на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район» и руководствуясь ч. 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

**предписывает:**

1. Заказчику и Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» устранить нарушения ст. 44, ч.1 ст. 45, ч. 3, 4 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

1.1 отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0377300002811000012-1 от 22.08.2011г.;

1.2 повторного размещения заказа на поставку угля на отопительный сезон для нужд Администрации МО «Усть-Канский район».

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по пункту 1.1 настоящего предписания **в срок до 12.09.2011г.** доказательство об исполнении настоящего предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.