**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-241/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.02.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя от ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Яркий», АО «Единая электронная площадка» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.01.2019 № ИГ/3876/19),

рассмотрев жалобу ООО «Яркий» (далее — Заявитель, Общество) на действия — ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА» (далее также— Заказчик), при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку LCD телевизоров с кронштейнами (реестровый № 31907416950) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурса, размещено в ЕИС - 25.12.2018.

15.01.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 577 666,67 руб.

Датой окончания подачи заявок определено, датой рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки определено 23.01.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 23.01.2019 № 31907416950-1 следует, что заявка Общества отклонена от участия в Закупки ввиду несоответствия требованиям документации, а именно: продукция не соответствует подпункту 2 пункта 20 раздела 6 главы 3 Положения о закупках и требованиям Технического задания (энергопотребление выше).

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 10 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно Приложению № 1 к извещению о проведении Закупки (далее — Техническое задание) Заказчику к поставке необходим ЖК телевизор с настенным креплением в количестве 20 штук со следующими характеристиками: LG 43LK5000 Full HD 1080P, диагональ 42,5 (108 см), HDMI x 2, DVB-T2, DVB-S2, Direct LED или эквивалент*. В комплекте настенный кронштейн с регулировкой по 3-м плоскостям и нагрузкой 30 кг.

Под символом «*» (звездочка) приводится уточнение, что эквивалентным считается товар с характеристиками не хуже указанных в приведенной таблице.

Заявителем предложен эквивалентный товар, а именно: Artel 43/A9000 Full HD 1080P, диагональ 42,5 (108 см), HDMI x 2, DVB-T2, DVB-S2, Direct LED. В комплекте настенный кронштейн с регулировкой по 3-м плоскостям и нагрузкой 30 кг.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что согласно общедоступным данным в сети «Интернет» потребляемая мощность у LG 43LK5000 составляет 54 Вт, а у Artel 43/A9000 — 75 Вт. Следовательно, по мнению Заказчика, предлагаемый Заявителем товар не эквивалентен заявленному в Закупочной документации.

Комиссия оценивает доводы представителей Заказчика критически, в связи с тем, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Формулировка, что эквивалентным считается товар с характеристиками не хуже указанных в таблице является абстрактной, так как в документации не представлены конкретные характеристики товара, являющиеся эквивалентными (равнозначными) для Заказчика, в соответствии с которыми и будет производиться рассмотрение заявок.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в Закупочной документации какого-либо

требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, учитывая тот факт, что в Техническом задании не содержатся параметры эквивалентности товара, в связи с чем у участников отсутствует возможность уяснить потребности Заказчика и надлежащим образом сформировать заявку в случае предложения эквивалентного товара, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки Общества от участия в Закупке, нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссией при рассмотрении дела № 1-00-206/77-19 от 05.02.2019 с аналогичными обстоятельствами по данной Закупке было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, в связи с чем в рамках настоящего дела предписание не выдается.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Яркий» (ОГРН: 1177746067278; ИНН: 7751035507) на действия ФГБОУ ВО «РТУ МИРЭА» (ОГРН: 1037739552740; ИНН: 7729040491) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Заказчику обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как оно было выдано ранее.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.