

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11272/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии посредством видеоконференсвязи представителя ОАО «РЖД»,

в отсутствие ООО «ПрофитКлин» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.07.2021 № ЕИ/39845/21),

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитКлин» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 78/ОКЭ-ЦДМВ/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке административных производственных, служебно-бытовых и санитарно-гигиенических помещений (реестровый № 32110032541) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от участия в процедуре.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в

единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте (<https://zakupki.gov.ru>) 26.02.2021.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 15.06.2021 заявка Общества отклонена от участия ввиду представления недостоверных сведений о наличии у участника квалифицированного персонала, задействованного в оказании услуг, а также недостоверных сведений об опыте в части надлежащего исполнения договора.

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что представленная заявка и сведения, содержащиеся в ней соответствуют требованиям Закупочной документации.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения и соответствия установленным требованиям.

Согласно требованиям Документации в подтверждение того, что участник располагает квалифицированным персоналом, указанным в пункте 2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации (с указанием ФИО, даты рождения, СНИЛС, ИНН, реквизитов патентов);
- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иные договоры на оказания услуг по предоставлению персонала (содержащие паспортные данные персонала).
- копии патентов, выданные в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копии основной и оборотной стороны патента), в случае предоставления участником персонала, являющегося иностранными гражданами;
- согласие каждого субъекта персональных данных, указанного в пункте 2.2 приложения № 1.4 конкурсной документации, на обработку его персональных данных ОАО «РЖД» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по предмету конкурса, по форме приложения № 1.3 конкурсной документации.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что Заявителем в составе заявки приложен документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3, в котором указаны сведения о квалифицированном персонале, а именно о <...>, а также гражданско-правовой договор от 01.01.2020 № б/н и согласие на обработку персональных данных от 12.01.2021 № б/н.

В ходе проверки достоверности представленных в заявке Заявителя сведений и принимая во внимание, что ранее были проведены проверки по аналогичным процедурам, в том числе по процедуре 78/ОКЭ-ЦДМВ/21 (извещение № 32110032541), где одним из участников было ООО «ПрофитКлин», которому в свою очередь отказано в допуске к участию в закупке по аналогичному основанию, в адрес <....> был направлен запрос от 08.04.2021 г. № ИСХ-1856/МСК РЦБЗ (далее – Запрос) о подтверждении подлинности документов.

При этом на вышеуказанный Запрос поступил ответ от <....> от 12.04.2021 г. № б\н (от 12.04.2021 № ВХ-486/МСК РЦБЗ) где <....> указано, что персональные данные, указанные в договоре и согласии на обработку персональных данных, принадлежат ей, при этом, согласие на обработку персональных данных ей не подписывалось, подпись является поддельной.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Федеральный закон № 152-ФЗ) обязанность предоставить доказательство получения согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных или доказательство наличия оснований, указанных в пунктах 2 -11 части 1 статьи 6, части 2 статьи 10 и части 2 статьи 11 Федерального закона, возлагается на оператора.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 4 статьи 9 Федерального закона № 152-ФЗ Согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных должно включать в себя, в том числе подпись субъекта персональных данных.

Таким образом, ООО «ПрофитКлин» были нарушены требования Федерального закона № 152-ФЗ при подачи конкурсной заявки. Кроме того, необходимо отметить что <....> не отрицает то факт, что является сотрудником ООО «ПрофитКлин», при этом в своем ответе на Запрос <....> прямо указывает, что согласие на обработку персональных данных она не подписывала.

Таким образом, Заявителем в составе заявки была представлена недостоверная информация, в связи с чем ОАО «РЖД» правомерно отклонило заявку ООО «ПрофитКлин».

Также Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в закупочной документации не установлен порядок проверки и установления факта недостоверности сведений.

При этом согласно пункту 3.11.10 закупочной документации Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

Аналогичные требования установлены в пункте 204 Положения о закупке ОАО «РЖД».

Из текста жалобы Заявителя следует, что приложением к такой жалобе являются пояснения <....>, из которых следует, что она является сотрудником ООО

«ПрофитКлин», а документы об отсутствии согласия на обработку персональных данных были получены под давлением со стороны человека, представившегося сотрудником службы безопасности ОАО «РЖД».

С целью всестороннего, объективного рассмотрения настоящей жалобы, а также с целью выяснения обстоятельств дела, Комиссией было принято решение о переносе заседания с 05.07.2021 на 12.07.2021. В том числе согласно письму Управления от 07.07.2021 № ЕИ/39845/21 Заявителю надлежало представить дополнительные пояснения по возражениям Заказчика, а также обеспечить явку сотрудника <....>

Вместе с тем Заявитель на повторное заседания не явился, пояснений по существу аргументации, приведенной в возражениях, не представил, явку сотрудника для дачи пояснений не обеспечил.

В отношении основания отклонения заявки Общества, связанного с представлением недостоверной информации по надлежащему исполнению договора Заказчик пояснил следующее.

В составе заявки ООО «ПрофитКлин» в качестве подтверждения наличия опыта предоставило договор возмездного оказания услуг от 01.08.2017 № 11 заключенный с ООО «ПрофитСервис». Вместе с тем Заявителем в форме сведений об опыте оказания услуг указано об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору от 01.08.2017 № 11.

При этом ОАО «РЖД» в целях проверки достоверности информации направлен запрос от 12.01.2021 г. № ИСХ-40/МСК РЦБЗ в адрес непосредственно организации в отношении, которой оказывались услуги по договору от 01.08.2017 № 11, а именно в ПАО «Промсвязьбанк».

Вместе с тем ОАО «РЖД» получен официальный ответ от 15.04.2021 № ВХ-494/МСК РЦБЗ, в котором ПАО «Промсвязьбанк», подтвердило наличие договорных обязательств по предоставлению услуг клининга со стороны ООО «ПрофитКлин», также в ответе ПАО «Промсвязьбанк», указано что ООО «ПрофитКлин» в рамках договора систематически задерживало заработную плату своим сотрудникам и уборка осуществлялась с низким качеством, что в свою очередь свидетельствует о наличии жалоб.

При этом доказательств, опровергающих заявленные Заказчиком доводы, Заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитКлин» (ИНН 7723629820 ОГРН 1077760784694) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727 ОГРН 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.06.2021 № ЕИ/38533/21, от 07.07.2021 № ЕИ/39845/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.