

## РЕШЕНИЕ

13.03.2012

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А., специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Саналовой О.В., специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителей заказчика и котировочной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» (далее — ФГБОУ ВПО ТУСУР) М А.А. (доверенности № 19/3577 от 09.12.2011, б/н от 11.03.2012), К.С.В. (доверенность б/н от 11.03.2012), представителя ИП Б. Г.В. Ч. М.С. (доверенность б/н от 12.03.2012),

рассмотрев жалобу ИП Б Г.В. (дело № 03-10/23-12) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку компьютера,

### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратился ИП Б В.Г. (вх. № 1020 от 07.03.2012) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия котировочной комиссии, по мнению заявителя, нарушивших указанный закон.

В своей жалобе ИП Б В.Г. (далее - заявитель) указывает, что при проведении запроса котировок на поставку компьютера котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ИП Б В.Г. на основании «не соответствие запросу котировок (согласно Приложению № 2 к Извещению Заказчику требовался товар -

1) Корпус Minitower IN-WIN "EMR-001", mATX, черно-серебр. (450Вт)- 1 шт., в числе технических характеристик товара Заказчик указал: Цвет черный/серебро

Участник в котировочной заявке предлагает к поставке товар -

1) Корпус Minitower IN-WIN EMR-001 Black/Silver 450 W 2\*USB+AirDuct+Audio mATX в числе технических характеристик товара Участник размещения заказа указал: Цвет Черный, что не соответствует Извещению о проведении запроса котировок)».

Заявитель указывает, что разница между описанием товара в том, что в заявке указан только основной цвет корпуса (черный), без указания вставок не основного цвета (серебряного), но в названии товара присутствует описание цвета Black (черный, основной), а затем Silver (серебряный, не основной). В связи с этим заявитель полагает, что данное решение котировочной комиссии по вышеприведенному основанию является неправомерным, поскольку предложенный в заявке товар полностью соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Представители заказчика представили отзыв на жалобу ИП Б. В.Г в письменной форме и пояснили в заседании Комиссии, что при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок выяснилось, что котировочная заявка заявителя не соответствует требованиям Заказчика по цвету компьютера.

По мнению заказчика, цвет предлагаемого к поставке компьютера является существенной технической характеристикой, имеющей важное значение для заказчика, так как внешний вид приобретаемого компьютера является частью дизайнерского решения по оборудованию демонстрационной учебной аудитории, уже потребовавшего значительных финансовых вложений.

С учетом изложенного, на основании ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ котировочной комиссией было принято решение отклонить заявку ИП Б. как несоответствующую требованиям заказчика.

Кроме этого, заказчик указал, что кроме цвета котировочная заявка заявителя не соответствует и иным требованиям заказчика, указанным в извещении запроса котировок.

На основании вышеизложенного, заказчик считает действия котировочной комиссии правомерными, а жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ внеплановую проверку запроса котировок на поставку компьютера установила следующее.

21.02.2012 ФГБОУ ВПО ТУСУР на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку компьютера (№ 0365100000812000048).

01.03.2012 котировочная комиссия при рассмотрении и оценке котировочных заявок приняла решение отклонить заявку ИП Б В.Г по следующему основанию: «не соответствие запросу котировок (согласно Приложению № 2 к Извещению

Заказчику требовался товар -

1) Корпус Minitower IN-WIN "EMR-001", mATX, черно-серебр. (450Вт)- 1шт., в числе технических характеристик товара Заказчик указал: Цвет черный/серебро

Участник в котировочной заявке предлагает к поставке товар -

1) Корпус Minitower IN-WIN EMR-001 Black/Silver 450 W 2\*USB+AirDuct+Audio mATX в числе технических характеристик товара Участник размещения заказа указал: Цвет Черный, что не соответствует Извещению о проведении запроса котировок»).

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа приостановлены по требованию Томского УФАС России от 07.03.2012 № ОС/1069, договор не заключен.

В соответствии с п.4 ст.43 Закона 94-ФЗ запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Во исполнение указанной нормы, в Приложении № 2 к извещению запроса котировок «Поставка компьютера» заказчиком было установлено значения характеристик, необходимые для определения соответствия предлагаемого товара, в том числе по позиции № 1 установлена конкретная характеристика «Цвет» со значением «черный/серебро».

Комиссия Томского УФАС России, рассмотрев котировочную заявку ИП Б. В.Г. установила, что в позиции № 1 «Корпус Minitower IN-WIN "EMR-001", mATX, черно-серебр. (450Вт)- 1шт.» участник размещения заказа указал значения характеристики «Цвет» - «Черный», что не соответствует установленному в извещении значению «черный/серебро».

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что котировочная комиссия ФГБОУ ВПО ТУСУР при рассмотрении и оценки котировочных заявок отклонила заявку ИП Б В.Г. правомерно, как несоответствующую требованиям, установленным в извещении.

Помимо этого, в ходе проведенной внеплановой проверки материалов размещения заказа на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России выявила следующие нарушение законодательства в сфере размещения заказа, а именно:

В форме котировочной заявки заказчиком установлено требование заполнения

сведений о количестве поставляемого товара, что не предусмотрено положением ст.44 Закона 94-ФЗ.

Поскольку выявленное нарушение не повлияло на результат проведения запроса котировок и не нарушило права и законные интересы участников размещения заказа, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости отмены запроса котировок и приняла решение о выдаче предписания заказчику о недопущении выявленного нарушения в будущем.

На основании изложенного, руководствуясь п.4 ст.43, ст.44, ч.3 ст.47, ч.5 ст.17, ст.58, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Б. В.Г. на действия котировочной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» при проведении запроса котировок на поставку компьютера необоснованной.
2. Выдать государственному заказчику — Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» обязательное для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

*В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

председатель Комиссии  
члены Комиссии

Алиев Р.А.  
Ураева Л.Р.  
Константинов В.А.  
Литосова Л.А.  
Звонилов С.А.  
Саналова О.В.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

13.03.2012

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А., специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Саналовой О.В., специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

на основании решения от 13.03.2012, принятого по делу № 03-10/23-12, возбужденному по жалобе ИП Б. В.Г. на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку компьютера,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному заказчику — Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», включившему в форму котировочной заявки требования о предоставлении сведений о количестве поставляемого товара, не установленных положением ст.44 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 94-ФЗ),

в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания провести мероприятия, направленные на недопущение в будущем указанного нарушения Закона 94-ФЗ.

В трехдневный срок со дня исполнения настоящего предписания направить в Томское УФАС России информацию и копии документов, подтверждающих исполнение настоящего предписания (приказы, протоколы собраний и иные документы).

председатель Комиссии

Алиев Р.А.

члены Комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.  
Литосова Л.А.  
Звонилов С.А.  
Саналова О.В.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.