Заказчик –

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Приморского края

ул. Бородинская, д. 12,

г. Владивосток, Приморский край, 690033

КГКУ «Центр государственных закупок Приморского края»

ул. Адмирала Фокина, д. 20,

г. Владивосток, Приморский край, 690090

ООО «Уралспецэнергоремонт-Инжиниринг»

ул. Бабушкина, д. 45, оф. 2,

г. Екатеринбург, Свердловская область,

620091

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1, г. Москва, 127006

Р Е Ш Е Н И Е №025/06/49-391/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок

16 апреля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России), в составе:

Председатель комиссии: <...> – руководитель управления;

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Член комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

рассмотрев жалобу ООО «Уралспецэнергоремонт-Инжиниринг»

в присутствии:

от заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности,

от уполномоченного учреждения посредством видеоконференцсвязи: <...>, <...> – представители по доверенности,

от заявителя посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности,

от ООО «РСУ Орентекс» посредством видеоконференцсвязи: <...> – директор,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Уралспецэнергоремонт-Инжиниринг» на действия Заказчика – Министерство транспорта и дорожного хозяйства Приморского края при проведении аукциона в электронной форме на проведение мероприятий по удалению (подъему, утилизации) затонувших судов на территории Приморского края в рамках федерального проекта «Генеральная уборка» (извещение № 0820500000824001865) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям действующего законодательства и ограничивает число участников закупки.

В рамках рассмотрения дела ООО «Уралспецэнергоремонт-Инжиниринг» заявлено ходатайство о привлечении специалиста Целищева Дениса Сергеевича – директора ООО «РСУ Орентекс», обладающего по мнению Заявителя, необходимыми сведениями для разрешения настоящего дела.

Указанное ходатайство Комиссией Приморского УФАС России удовлетворено.

Согласно позиции специалиста - Целищева Дениса Сергеевича, отсутствие полной размещенной документации не позволяет участнику оценить в полной мере объем работ и, как следствие, сформировать свое ценовое предложение.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения с доводами жалобы, специалиста не согласны.

Рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона №44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Заявитель полагает, что в силу пункта 8 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ Заказчик должен был разместить полную проектную документацию комплексного обследования затонувшего имущества.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документаций, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального

строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.

Из буквального толкования пункта 8 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ следует, что проектная документация подлежит включению в описание объекта закупки в случае осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

Объектом закупки является проведение мероприятий по удалению (подъему, утилизации) затонувших судов на территории Приморского края в рамках федерального проекта «Генеральная уборка».

Согласно пункту 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

В силу статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что затонувшие суда, будучи объектами недвижимого имущества, не являются объектами капитально строительства, следовательно, положения пункта 8 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ в отношении рассматриваемой закупки не распространяются.

При этом пункт 2 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ регламентирует использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются

установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 6 статьи 109 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (далее – КТМ РФ) удаление затонувшего имущества осуществляется на основании документации об удалении затонувшего имущества, согласованной капитаном морского порта.

Частью 1 статьи 112 КТМ РФ определено, что удаление затонувшего имущества осуществляется на основании документации по удалению затонувшего имущества (далее также в настоящей статье - документация), которая содержит описание способа и средств удаления затонувшего имущества, последовательность действий и требования к безопасности их проведения.

В силу части 2 статьи 112 КТМ РФ требования к составу и содержанию документации по удалению затонувшего имущества, а также критерии оценки такой документации устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере изучения, использования, воспроизводства и охраны природных ресурсов.

Приказом Минтранса России от 12.05.2022 № 176 «Об установлении требований к составу и содержанию документации по удалению затонувшего имущества, а также критериев оценки такой документации» установлены требования к составу и содержанию документации по удалению затонувшего имущества.

В соответствии с Приложением № 1 к приказу Минтранса России от 12 мая 2022 г. № 176 документация по удалению затонувшего имущества должна содержать:

а) сведения о собственнике затонувшего имущества;

б) сведения о субъекте, осуществившем разработку документации в соответствии с пунктом 3 статьи 112 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - разработчик);

в) сведения о затонувшем имуществе;

г) описание способов и средств удаления затонувшего имущества;

д) опись прилагаемых к документации материалов и документов;

е) дату составления документации.

На основании части 3 указанного Приложения описание способов и средств удаления затонувшего имущества должно содержать:

а) описание методов (способов) удаления затонувшего имущества;

б) условия удаления затонувшего имущества, обеспечивающие безопасность судоходства и надлежащую работу порта (причала);

в) описание сил и средств, привлекаемых к удалению затонувшего имущества, с указанием названий судов, их типов и основных размерений (в случае привлечения судов);

г) описание потенциальных рисков причинения вреда морской среде при осуществлении работ, связанных с удалением затонувшего имущества;

д) описание мер, направленных на предотвращение вреда морской среде при осуществлении работ, связанных с удалением затонувшего имущества;

е) описание сил и средств, привлекаемых к обеспечению предотвращения вреда морской среде при осуществлении работ, связанных с удалением затонувшего имущества;

ж) описание методов (способов) осуществления наблюдений за загрязнением морской среды при осуществлении работ, связанных с удалением затонувшего имущества;

з) сведения о договоре с организацией, обеспечивающей силами аттестованных аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований постоянную готовность к ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов во время осуществления работ, связанных с удалением затонувшего имущества (при наличии договора указывается дата его заключения и срок действия);

и) описание способа (способов) доставки поднятого затонувшего имущества к месту его ремонта, хранения или утилизации;

к) сроки удаления затонувшего имущества.

Согласно доводам жалобы, поскольку в составе документации отсутствует информация об объемах работ (в т.ч. смета) не представляется возможным определить фактическую стоимость работ,

что как следствие препятствует формированию предложения участником закупки.

В описании объекта закупки установлены следующий перечень и местонахождение объектов оказания услуг (затонувшего имущества):

Наименование услуги с указание объекта	Акватория морского порта (наименование) / вне акватории мор. Порта ФГБУ "АМП Приморского края и Восточной Арктики"	Широта	Долгота	Текстовое описание местонахождения судна
Оказание услуги по удалению затонувшего имущества (Останки зверобойных шхун финской постройки по проекту 220) - Объект № 7	за границами морского порта; район бухты Витязь	1. 42°35,8 2,3. 42°36,08,3. 42°36,2'	1. 131°10,5' 2,3. 131°11,0' 131°10,4'	Останки зверобойных шхун финской постройки по проекту 220, 1950-х годов. Затоплены на глубине 2 м; Район бухты Витязь
Оказание услуги по удалению затонувшего имущества (Плавсредство, деревянно - металлический баркас) - Объект № 4	За границами м.п. Владивосток; Акватория острова Рейнеке	42°55.20,3'	131°44.02,7'	Акватория острова Рейнеке залива Петра Великого Японского моря в районе пирса (пос. Рейнеке, в районе ул. Набережная, д. 13) Затоплен на глубине 5 м.
Оказание услуги по удалению затонувшего имущества (Плавсредство) - Объект № 5	За границами м.п. Владивосток; Акватория пролива Старка острова Попова	42°58.13,8'	131°44.41,1'	Акватория пролива Старка острова Попова залива Петра Великого Японского моря в районе причала морских пассажирских перевозок в проливе Старка (о. Попова, в районе ул. Набережная, д. 13) затоплен на глубине 7 м.
Оказание услуг по удалению затонувшего имущества (Маломерное судно) - Объект № 6	За границами м.п. Владивосток; береговая линия бухты Новик о. Русский	43°01.34.86''	131°51.47.17''	данные отсутствуют

Оказание услуг по удалению затонувшего имущества (Затонувшее судно) - Объект № 3	Акватория м.п. Владивосток, бухта Золотой Рог, устье реки Объяснения	43°06.20'	131°55.48'	Затоплен на глубине 2 м в устье реки Объяснения
Оказание услуг по удалению затонувшего имущества (Понтон) - Объект № 8	Акватория морского порта Находка	42°47,28'	132°52,44'	Вблизи пирса № 7 (ООО «Судоремонтный комплекс – Приморский завод» Затоплен на глубине 8 м.

В составе документов, размещенных в Единой информационной системе содержатся технические отчеты по каждому из объектов, включающих следующие разделы:

1. Виды выполненных работ (район работ);

2. Сроки выполнения работ;

3. Результат работ;

4. Выводы;

5. Акты Визуального и измерительного контроля;

6. Иллюстрации надводного (подводного) осмотра;

7. Характеристики затонувшего объекта (таблица характеристик);

8. Гидрометеорологические условия в районе работ;

9. Обоснование способа и технологии работ;

10. Схемы вытягивания фрагментов судов;

11. Технология выполнения работ;

12. Обоснование сроков выполнения работ;

13.Меры безопасности;

14.Меры по охране окружающей среды;

15. Расчетная часть (оценка подъемного веса);

16. Определение отрывного сопротивления;

17. Схемы расположения обнаруженных объектов;

18. Последовательность выполнения работ;

19. Перечень плавучих и технических средств, технологической оснастки и расходных материалов;

20.Планируемые трудозатраты;

21. Заключение.

Необходимо отметить, что в рамках рассмотрения жалобы Заказчиком представлена информация о направлении запросов коммерческих предложений с описанием объекта закупки с ответами о возможности выполнения соответствующих работ от 4 организации.

Учитывая, что информация, размещенная в Единой информационной системе, содержит сведения, поименованные в Приложении № 1 к приказу Минтранса России от 12 мая 2022 г. № 176, не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Частью 4 статьи 106 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе в сфере закупок Законом о контрактной системе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона №44-ФЗ.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в извещении о проведении закупки установлена универсальная пред квалификация в соответствии с частью 2.1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, пунктом 4 Постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Между тем, представитель ООО «Уралспецэнергоремонт-Инжиниринг» отказался от дачи пояснений в части наличия в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора.

Учитывая изложенное, а также отсутствие как доказательств, подтверждающих невозможность формирования участниками закупки предложения, так и доказательств, подтверждающих факт ограничения количества участников рассматриваемого аукциона, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что доводы заявителя не нашли своего подтверждения.

По результатам проведенной внеплановой проверки нарушений не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Уралспецэнергоремонт-Инжиниринг» на действия Заказчика – Министерство транспорта и дорожного хозяйства Приморского края при проведении аукциона в электронной форме на проведение мероприятий по удалению (подъему, утилизации) затонувших судов на территории Приморского края в рамках федерального проекта «Генеральная уборка» (извещение №0820500000824001865) необоснованной.

Председатель Комиссии: <...>

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Член комиссии: <...>