

принято 12 октября 2010 года
изготовлено 26 октября 2010 года
г. Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии <...>, члены Комиссии: <...>, <...>, <...>, рассмотрев дело №СЮ 05-03/2010-92, о нарушении МУП «Водоканал города Глазова» (ул.Толстого, 48, г.Глазов, Удмуртская Республика, 427628, ИНН 1829004129) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

в присутствии:

31.08.2010г.

представителей ответчика МУП «Водоканал города Глазова» – <...> (доверенность № 14-09/1882 от 27.08.2010г.), <...> (доверенность № 14-09/1880 от 27.08.2010г.), <...> (доверенность № 2412 от 27.10.2009г.)

представителя заинтересованного лица Администрации муниципального образования «Город Глазов» - <...> (доверенность № 01-46/02978 от 31.08.2010г.), 12.10.2010г.

представителей ответчика МУП «Водоканал города Глазова» – <...> (доверенность № 14-09/1882 от 27.08.2010г.), <...> (доверенность № 14-09/1880 от 27.08.2010г.), <...> (доверенность № 2412 от 27.10.2009г.)

представителя заинтересованного лица - Администрации муниципального образования «Город Глазов» - <...> (доверенность № 01-46/02978 от 31.08.2010г.),
заинтересованного лица – <...>,
заинтересованного лица - <...>,

УСТАНОВИЛА:

04.05.2010г. Уполномоченным по правам человека в Удмуртской Республике по подведомственности в Удмуртское УФАС России направлено заявление <...> о неправомерности действий МУП «Водоканал города Глазова» (ул.Толстого, 48, г.Глазов, Удмуртская Республика, 427628, ИНН 1829004129).

Из представленных документов следует, что <...> является собственником доли жилого дома, расположенного по адресу: г. Глазов, ул. Сибирская, 116. Застройщиком жилого дома является <...>. 12 апреля 2010 года МУП «Водоканал города Глазова» отключил подачу воды в указанный дом.

Представлены документы об осуществлении технологического присоединения указанного жилого дома к сетям водоснабжения МУП «Водоканал города Глазова» на основании исполненных договоров с застройщиком <...> (договора о подключении объекта капитального строительства (реконструкции) к сетям коммунального водоснабжения и водоотведения от 05.08.2008г., договора подряда от 15.10.2008г. №14-02/107).

Кроме того представлено заявление застройщика о заключении договора водоснабжения от 08.04.2010г. Ответ на данное заявление не представлен. Заключенный договор не представлен. МУП «Водоканал города Глазова» представлены сведения об отсутствии водоснабжения в жилом доме.

МУП «Водоканал города Глазова» осуществляет деятельность по поставке питьевой воды абонентам в территориальных границах города Глазова фактически в условиях естественной монополии, занимая доминирующее

положение.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

МУП «Водоканал города Глазова» отказывая застройщику <...> в заключении договора на поставку питьевой воды, при наличии технической возможности, нарушает требования закона и злоупотребляет своим доминирующим положением, то есть совершает действия запрещенные ч.1 ст.10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе ущемляет интересы <...>.

В связи с наличием в действиях МУП «Водоканал города Глазова» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», на основании приказа Удмуртского УФАС России от 04.08.2010г. № 362 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 6 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», пункта 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007г. № 447, Удмуртским УФАС России было возбуждено дело №СЮ 05-03/2010-92.

Определением от 16.08.2010г. дело назначено к рассмотрению на 31 августа 2010г. в 15 часов 00 минут.

31 августа 2010г. в ходе рассмотрения дела Комиссией принято решение о необходимости привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица – <...> – как лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела, а также необходимости получения дополнительной информации от лиц участвующих в деле и необходимости присутствия заинтересованного лица по делу <...>.

Определением об отложении рассмотрения дела № ММ 05-03/2010-92 о нарушении антимонопольного законодательства, заседание назначено на 12.10.2010г. на 10-00.

12.10.2010г. при рассмотрении дела Комиссией Удмуртского УФАС России, заинтересованное лицо по делу <...>. доводы, указанные в заявлении поддержала, пояснила, что 14.04.2010г. водоснабжение было прекращено без предварительного предупреждения и объяснения причин.

Представитель МУП «Водоканал города Глазова» Захаров А.В. подтвердил факт прекращения подачи воды в адрес жилого дома, в котором проживает гражданка <...>. Пояснил, что прекращение подачи ресурса произошло вследствие невыполнения застройщиком <...>. процедуры заключения договора водоснабжения.

Также, представитель МУП «Водоканал города Глазова» обратил внимание на тот факт что, фактическая врезка в водопроводные сети произошла в 2008г. После этого был составлен акт закрытия запорной арматуры от 27.10.2008г. Заявление о заключении договора водоснабжения от застройщика <...> поступило в адрес МУП «Водоканал города Глазова» только 08.04.2010г.

Заинтересованное лицо по делу <...> пояснил, что подключение к сетям было осуществлено. В декабре 2009г. произошло заселение жилого дома по адресу: ул. Сибирская, 116, г. Глазов, соответственно началось потребление воды. Вода потреблялась с декабря 2009г. по апрель 2010, вплоть до отключения, оплата за потребленный ресурс не производилась.

Также, пояснил что, в силу ч.1 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Представитель Администрации муниципального образования «Город Глазов» <...> пояснила, что застройщиком не были представлены все необходимые документы для заключения договора водоснабжения: не были представлены акты промывки водопровода, не закрыт ордер проведения земляных работ.

Рассмотрев представленные сторонами материалы и документы, выслушав доводы сторон, Комиссия установила следующее.

28.03.2010г. <...> было выдано разрешение на строительство индивидуального жилого дома. 05.07.2008г. застройщиком получены технические условия на подключение объекта к сетям водопровода, 05.08.2008г. заключен договор о подключении объекта капитального строительства к сетям коммунального водоснабжения и водоотведения №186/13.

В соответствии с ч.1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Согласно п. 4 «Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83 (Правила №83), подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется в порядке, который включает следующие этапы:

подача заказчиком заявления о подключении;

заключение договора о подключении;

выдача исполнителем заказчику условий подключения (технических условий для присоединения), которые не противоречат техническим условиям, ранее полученным заказчиком от исполнителя или органа местного самоуправления либо от предыдущего правообладателя земельного участка, при условии, что срок действия технических условий не истек;

выполнение заказчиком условий подключения;

проверка исполнителем выполнения заказчиком условий подключения;

присоединение заказчиком объекта к сетям инженерно-технического обеспечения и подписание сторонами акта о присоединении;

выполнение условий подачи ресурсов.

Пунктом 8.6 Технических условий № 94 на подключение объекта к сетям водопровода, выданных застройщику <...> установлено, что для выполнения технических условий необходима приемка смонтированного узла учета с составлением Акта приемки водомерного узла.

В дело представлен Акт приемки водомерного узла от 19.04.2010г, подписанный представителем МУП «Водоканал города Глазова» и застройщиком.

В соответствии с п. 19 Правила №83, до начала подачи ресурсов, созданные заказчиком водопроводные устройства и сооружения, необходимые для подключения к системе водоснабжения, подлежат промывке и дезинфекции за счет средств заказчика до получения результатов анализов качества воды, отвечающих санитарно-гигиеническим требованиям. Акт о промывке указанных водопроводных устройств и сооружений, составляемый и подписываемый исполнителем и заказчиком, должен содержать сведения об определенном на основании показаний средств измерений количестве питьевой воды, израсходованной на промывку. Подача питьевой воды осуществляется только при наличии разрешения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Акт промывки водопроводных устройств в материалы дела сторонами не представлен. Застройщиком <...> представлен протокол лабораторных исследований № 2203 от 18.03.2010г. о соответствии качества воды требованиям НД. В соответствии с пояснениями <...>, потребление ресурса осуществлялось с декабря 2009г, разрешение оплата за потребленную воду не производилась.

В соответствии с вышеизложенным, на момент начала потребления ресурса застройщиком не были исполнены технические условия подключения, отсутствовало разрешение на подачу питьевой воды федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор и Акт промывки водопроводных устройств, то есть, отсутствовало выполнение застройщиком условий подключения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии у МУП «Водоканал города Глазова» оснований для ограничения подачи ресурса в жилой дом, расположенный по адресу: ул. Сибирская, 116, г. Глазов, ввиду несоблюдения застройщиком <...> процедуры заключения договора водоснабжения, а также бездоговорного потребления ресурса.

Исходя из вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях МУП «Водоканал города Глазова», выразившихся в отключении водоснабжения жилого дома, расположенного по адресу: ул. Сибирская, 116, г. Глазов, нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, пунктом 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», пунктами 3.40, 3.41, 3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007г. № 447 Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Дело в отношении МУП «Водоканал города Глазова», по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в части отключении водоснабжения жилого дома, расположенного по адресу: ул. Сибирская, 116, г. Глазов, прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение и предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня

его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии