

РЕШЕНИЕ по делу ЖМ-07/2013

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

18.01.2013

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 22.01.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) <...>

в присутствии представителей заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» - <...> и уполномоченного органа – Администрации города Благовещенска – <...>, действующих на основании доверенностей, в присутствии <...> в соответствии с ч. 4, 5 ст. 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, заявитель – ООО «Медтехресурс», уведомленный надлежащим образом, представителей не направил,

разъяснив участникам заседания их права, порядок рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, сообщив о ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела поступившую 11.01.2013 в Амурское УФАС России жалобу ООО «Медтехресурс» (жалоба подана 29.12.2012) на действия заказчика – Муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства», уполномоченного органа – Администрация г.Благовещенска при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку центральной мониторинжной станции с мониторами на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГКБ» г. Благовещенск», объявленного извещением № 0123300008212000782 от 19.12.2012, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно: в установлении требований к товару, соответствующих модели VeneViewT8 и Hypervisor VI производителя Mindray Medikal (Китай); установлении неоднозначного порядка авансирования; авансирование установлено в размере 30% от лимитов финансирования по объекту, а не от цены контракта; проект контракта содержит условие о конфиденциальности.

В ходе заседания Комиссии представители уполномоченного органа указали, что

на основании письма МУ «ГУКС» от 28.12.2012 № 1697 в документацию об открытом аукционе в электронной форме были внесены изменения в части III «Проект контракта». В ч.2 «Цена контракта и порядок расчетов» проекта муниципального контракта было внесено изменение следующего содержания: «Авансирование по настоящему Контракту не предусмотрено». Пункт, устанавливающий порядок авансирования, был исключен.

Управлением муниципального заказа планировалось внести изменения в части

технического задания, но по решению заказчика открытый аукцион в электронной форме был отменен.

Представитель заказчика в ходе заседания признал, что всем характеристикам, заявленным в техническом задании, соответствует только оборудование компании Mindrey (Китай) (модели BeneViewT8 и Hypervisor VI). Схожими по характеристикам является центральная мониторинговая станция с мониторами марки Chirana Icard M (Словакия). Заказчиком представлена сравнительная таблица. В целях более тщательной проработки документации об аукционе, заказчиком принято решение об отмене аукциона.

Заслушав представителей государственного заказчика, уполномоченного органа, изучив материалы по делу, Комиссия Амурского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

19.12.2012 на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку центральной мониторинговой станции с мониторами на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГKB» г. Благовещенск» № 0123300008212000782. Там же размещена документация об аукционе, проект контракта. Аукцион проводится на электронной площадке ООО «РТС-тендер».

Начальная максимальная цена контракта указана в размере 29 290 854,08 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок – 09.01.2013. Дата проведения аукциона – 14.01.2013.

29.12.2012 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме в редакции №2. Внесены изменения в документацию об аукционе. Дата окончания срока подачи заявок – 15.01.2013. Дата проведения аукциона – 21.01.2013.

На момент рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки заказ отменен. Протоколы работы аукционной комиссии не составлялись.

В соответствии с ч. 2 ст. 34, ч. 1, п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов

документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Анализ содержания технического задания показал, что технические характеристики закупаемого товара по ряду позиций не соответствуют ни одному аналогичному оборудованию, кроме продукции компании Mindrey (Китай) (модели BeneViewT8 и Hypervisor VI).

Представленная заказчиком сравнительная таблица характеристик аналогичного, по мнению заказчика, товара марки Chirana Icard M (Словакия) свидетельствует о несоответствии указанного товара по тем или иным параметрам характеристикам закупаемого оборудования.

Иных документов и сведений, подтверждающих соответствие заявленным требованиям к качественным и техническим характеристикам закупаемого оборудования других производителей, кроме компании Mindrey (Китай), заказчиком не представлено.

Таким образом, в нарушение ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к техническим характеристикам закупаемого оборудования, которым в совокупности соответствует исключительно оборудование производителя Mindrey (Китай).

Таким образом, установленные заказчиком и уполномоченным органом требования к техническим характеристикам закупаемого оборудования, соответствующие единственному производителю, ограничивают количество участников размещения заказа, предлагающих аналогичное по функциональным и потребительским свойствам оборудование иных производителей.

Комиссия Амурского УФАС России также находит обоснованными доводы жалобы ООО «Медтехресурс» об установлении условий авансирования поставки товара, не соответствующего положениям Закона о размещении заказов.

Пунктом 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Пунктом 10 Информационной карты аукционной документации установлены сроки и порядок оплаты за поставленные товары, согласно которых «оплата Товара производится Заказчиком за счет бюджетных средств от лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению в соответствующем году. В соответствии с установленным порядком финансирования из бюджета, Заказчик вправе произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год. Оплата поставленного Товара осуществляется по факту поставки по безналичному расчету платежными поручениями на основании подписанных трехсторонних Актов приема-передачи Товара, товарной накладной, Акта ввода, выставленного счета за поставленный товар, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика».

Пунктом 2.3 Проекта контракта уполномоченным органом и муниципальным заказчиком также установлено, что Заказчик вправе произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год.

Таким образом, уполномоченным органом и муниципальным заказчиком конкретный порядок оплаты (авансирования) не установлен. Авансирование поставки товара аукционной документацией установлено не как неукоснительное условие оплаты по контракту, а как право Заказчика на возможность производить авансирование, исходя из собственных соображений о его целесообразности, что ставит участников размещения заказа в зависимость от воли и желания муниципального заказчика по отношению к исполнителю контракта и ущемляет / может ущемлять права и интересы участника размещения заказа при исполнении обязательств по заключенному контракту, не позволяет потенциальным участникам оценить собственные финансовые возможности по исполнению контракта и является нарушением требования п. 8 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Пунктом 20 Информационной карты аукционной документации предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 30 % от начальной (максимальной) цены контракта, которое может быть предоставлено участником в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе.

Пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, но не может быть менее чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или, если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), размер обеспечения исполнения контракта не может превышать на двадцать процентов размер аванса и не может быть менее чем размер аванса.

Учитывая, что финансирование по объекту, в том числе за счет бюджетных средств от лимитов бюджетных обязательств на 2013 год значительно превышают начальную (максимальную) цену контракта, авансирование в размере 30% может превышать цену контракта, т.е. по существу является полной предварительной оплатой контракта.

В данном случае размер обеспечения и исполнения контракта не увязан в соответствии с требованиями п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов с размером аванса и, как следствие, не защищает либо не может защитить заказчика от недобросовестного исполнения контракта со стороны поставщика.

Кроме того, условия исполнения контракта должны быть одинаковыми для всех исполнителей, поставщиков и не зависеть от воли заказчика, проявляемой к тем или иным хозяйствующим субъектам.

Исходя из того, что аукционной документацией предусматривается финансирование в объемах, превышающих размер начальной (максимальной)

цены контракта по торгам поставку центральной мониторинжной станции с мониторами на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГКБ» г. Благовещенск», уполномоченным органом и муниципальным заказчиком неправомерно, в нарушение п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлено требование о «возможности Заказчика произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год», а не от цены контракта.

29.12.2012 извещением в редакции №2 внесены изменения в документацию об аукционе. Пункт 10 Информационной карты изложен в новой редакции: «Оплата Товара производится Заказчиком за счет бюджетных средств от лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению в соответствующем году. Авансирование по настоящему Контракту не предусмотрено. Расчет осуществляется Заказчиком путем перечисления денежных средств на счет Поставщика по факту поставки Товара, его монтажа, установки, наладки, ввода в эксплуатацию на местах, указываемых Заказчиком, и обучения специалистов медицинского учреждения необходимым навыкам использования поставленного Товара, а также после предоставления Поставщиком Заказчику следующих документов:

а) Товарные накладные (один экземпляр для Заказчика, один экземпляр для Поставщика);

б) Счета-фактуры с указанием Заказчика (при наличии);

в) Счет на оплату поставки товара;

г) Акты приема-передачи товара, подписанные Поставщиком и Заказчиком;

д) Акт ввода в эксплуатацию товара, подписанный Поставщиком и Заказчиком;

е) Акт обучения специалистов медицинского учреждения, подписанный Поставщиком и Заказчиком;

ж) Документы по обеспечению гарантии Поставщика на Товар».

Аналогичные положения содержат пп 2.3-2.5 новой редакции проекта контракта.

Также Комиссия Амурского УФАС России находит обоснованными доводы ООО «Медтехресурс» о противоречии условий контракта, установленных пунктами 9.1, 9.2 контракта о конфиденциальности условий контракта и соглашений к нему, нормам п. 1 ст. 1 и ст. 18 Закона о размещении заказов.

В нарушение ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов в пункте 7.3 проекта контракта заказчик, уполномоченный орган требовали от участников размещения заказа указание гарантийных сроков. Между тем, в силу п. 6 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, заказчик устанавливает условия исполнения контракта, в том числе и требования к гарантийному сроку, в документации об аукционе, следовательно, требование об указании иных гарантийных сроков в контракте, неправомерно.

Учитывая, что размещение заказа путем открытого аукциона в электронной форме по указанному заказу уполномоченным органом в настоящее время отменено,

Комиссией Амурского УФАС России решено предписание не выдавать.

Рассмотрев жалобу ООО «Медтехресурс» и проведя внеплановую проверку действий заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» и уполномоченного органа – администрация города Благовещенска при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку центральной мониторинжной станции с мониторами на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГКБ» г. Благовещенск», объявленного извещением № 0123300008212000782 от 19.12.2012, руководствуясь ч. 4, ч. 5 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Медтехресурс» обоснованной.

2. Признать заказчика, уполномоченный орган нарушившими требования ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34; ч. 7 ст. 41.8; п. 1 ст. 1 и ст. 18; п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в части установления требований к характеристикам товара, соответствующих оборудованию единственного производителя; в части установления условий исполнения контракта, не соответствующих законодательству о размещении заказов (условия об указании гарантии, конфиденциальности, авансировании контракта).

3. Предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.

Решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>