

Индивидуальному
предпринимателю С. А. В.,

ул. Маяковского, д...,

г. Самара, 443071

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 48-10978-15/8

об административном правонарушении

10 апреля 2015 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области А.Р. Баженов, рассмотрев протокол и материалы дела № 48-10978-15/8, возбужденного в отношении Индивидуального предпринимателя С. А. В. (443071, г. Самара, ул. Маяковского, д..., ИНН 631900347852, дата рождения: 25.10.1966 года, место рождения: г. Куйбышев) по факту недобросовестной конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛ:

поводом к возбуждению дела № 74-10978-14/8 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ОАО НК «Роснефть» с жалобой на действия ИП С.А.В., который при осуществлении деятельности по реализации нефтепродуктов через автозаправочную станцию (далее – АЗС) на территории Самарской области по адресу: Самарская область, автодорога Самара-Ульяновск в районе развилки на г. Ульяновск и с. Кошки, использует обозначения, сходные до степени смешения с зарегистрированным за ОАО НК «Роснефть» товарным знаком № 340214.

По мнению заявителя, действия ИП С.А.В. по использованию обозначений, схожих с товарным знаком ОАО НК «Роснефть», содержат признаки недобросовестной конкуренции и нарушают п. 4 ч. 1 ст. 14 Закон «О защите конкуренции».

ИП Суслов А.В. и его представитель с доводами заявителя не согласились. Представитель на заседании Комиссии пояснил, что 10.09.2014г. знаки с тремя вертикальными полосами желтого цвета и двумя черными вертикальными полосами и расположенными над ними тремя криволинейными полосами черного цвета с ценовых стел, расположенных на АЗС, принадлежащей ИП С. А.В. по адресу: Самарская область, автодорога Самара-Ульяновск, 2,2 км северо-западнее села Кругловка, были демонтированы.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1225 ГК РФ, товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно ст. 1226 ГК РФ, на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, в том числе и исключительное право.

Пункт 1 ст. 1477 ГК РФ также предусматривает, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно п. 2 ст. 1481 ГК РФ свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и само исключительное право на него в отношении товаров и услуг, указанных в свидетельстве.

В качестве товарного знака могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

ОАО НК «Роснефть» является правообладателем товарного знака (знаков обслуживания) № 340214, о чем выдано свидетельство Роспатента с аналогичным номером.

Товарный знак № 340214, охраняемый в черной и золотистой цветовой гамме, зарегистрирован 26.12.2007 в соответствии с Международной классификацией товаров и услуг (МКТУ) в отношении товаров и /или услуг 04, 07, 09, 35, 37, 39, 40, 42.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ, юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В Самарской области право использования товарных знаков, зарегистрированных за ОАО «НК «Роснефть», предоставлено ОАО «Самаранефтепродукт» (лицензионный договор № 100013/06132Д от 15.12.2013г о предоставлении права использования товарных знаков).

ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «Самаранефтепродукт» не заключали с ИП С. А.В. лицензионных договоров на право использования товарных знаков.

При этом, исходя из видов деятельности и территории, на которой она осуществляется, ОАО «Самаранефтепродукт» и ИП С.А.В. являются конкурентами на рынке розничной продажи нефтепродуктов через автозаправочные станции.

Данный вывод подтверждается копией договора поставки нефтепродуктов № 100013/06433Д от 01.01.2014г., заключенного между ОАО НК «Роснефть» и ОАО «Самаранефтепродукт»; списком АЗС ОАО «Самаранефтепродукт», расположенных на территории Самарской области.

Кроме того, данный вывод подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права на сооружение АЗС стационарного типа серии 63-АК № 127473; копией свидетельства о государственной регистрации права на земельный участок серии № 63-АК № 127475; копией договора поставки «16/С от 11.01.2013г.; копией товарной накладной № 114 от 26.02.2014г. на получение топлива АИ 92 и АИ 95; копиями счета – фактур на оплату бензина Аи-92 и дизельного топлива (№ 114 от 26.02.2014г., № 605 от 30.09.2014г., № 682 от 20.10.2014г.); копией товарной накладной на поставку бензина Аи-95 (№ 605 от 30.09.2014г., № 682 от 20.10.2014г.); копиями платежных поручений об оплате ГМС (№ 36 от 28.03.2014, № 109 от 27.08.2014, № 133 от 10.10.2014).

ИП С.А.В. осуществлял деятельность по реализации нефтепродуктов через автозаправочную станцию по адресу: Самарская область, автодорога Самара – Ульяновск в районе развилки на г. Ульяновск и с. Кошки, используя при этом на ценовой стеле, на автодороге по вышеуказанному адресу знак в цветовой гамме – черный, золотистый.

В качестве доказательств осуществления ИП С.А.В. деятельности на АЗС по адресу Самарская область, автодорога Самара – Ульяновск в районе развилки на г. Ульяновск и с. Кошки ОАО НК «Роснефть» представлены акт фиксации

использования товарного знака от 21.07.2014г., фотоснимки АЗС (2 шт.), чек ККМ от 21.07.2014г. на покупку нефтепродуктов (АИ 92).

В рамках рассмотрения заявления Самарским УФАС России был осуществлен запрос в ФГБУ ФИПС (исх. № 10985/8 от 30.09.2014) с целью выяснения: сходны ли до степени смешения элементы в цветовой гамме – черный, золотистый, используемые ИП С.А.В. в оформлении ценовой стелы на АЗС, расположенной по адресу: Самарская область, автодорога Самара-Ульяновск в районе развилки на г. Ульяновск и с. Кошки с товарным знаком № 340214, зарегистрированным за ОАО «Роснефть».

Из справки, подготовленной ФГБУ ФИПС (исх. № 41-3814-12 от 21.10.2014) на запрос Самарского УФАС России следует, что на исследование представлен CD-RW диск, содержащий, в том числе, файлы «Вид АЗС с ценовой стелой ... (1)» и «Вид АЗС с ценовой стелой ... (2)».

В указанных файлах представлены фото, содержащие, в том числе, изображения стелы, на которых идентифицируется - изобразительное обозначение, включающее расположенные на белом фоне криволинейные фигуры черного цвета, в виде центрального купола и фрагментов куполов справа и слева, и три вертикальные полосы желтого цвета, центральная из которых имеет большую высоту, под криволинейными фигурами (далее – изобразительное обозначение). Под изобразительным обозначением расположены информационные «ценовые» надписи, характерные для стел АЗС.

В результате проведенного исследования установлено, что в связи с наличием сходных желтых полос и черных фигур возможно смешение представленного изобразительного обозначения и изобразительного товарного знака по свидетельству № 340214, включающего семь черных и три желтые вертикальные полосы, частью потребителей.

На рассмотрении дела представитель ИП С. А.В. - К. О.Н. не отрицала, что на АЗС по адресу: Самарская область, автодорога Самара-Ульяновск в районе развилки на г. Ульяновск и с. Кошки ИП С. А.В. осуществляет деятельность по продаже нефтепродуктов.

В соответствии с п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в п. 2 ст. 1484 ГК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

ИП С.А.В. не представил доказательств законного использования на АЗС обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком (знаками обслуживания) № 340214, зарегистрированным за ОАО НК «Роснефть», что является нарушением действующего законодательства Российской Федерации, так как ИП

С. А.В. использует их в отношении товаров и услуг, которые являются однородными с товарами и услугами, упомянутыми в свидетельстве на товарный знак (знак обслуживания) и в пределах территории страны, в которой товарный знак (знак обслуживания) охраняется.

Основное предназначение товарного знака и (или) знака обслуживания - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Из имеющихся в деле материалов, фотографий, актов фиксации, справки и др. следует, что ценовая стела на автодороге по адресу: Самарская область, автодорога Самара-Ульяновск в районе развилки на г. Ульяновск и с. Кошки содержит знак в цветовой гамме – черный, золотистый, который является сходным до степени смешения с товарным знаком № 340214, зарегистрированным ОАО НК «Роснефть» и может создать у потребителя ложное представление о том, что АЗС по данному адресу принадлежит ОАО НК «Роснефть».

Товарные знаки ОАО «НК «Роснефть» широко известны и узнаваемы у широкого круга потребителей. С 2001 года систему EFFIE в России представляет российская национальная награда в области построения брендов «БРЭНД ГОДА». ОАО «НК «Роснефть» признана победителем в номинации «Корпорации и организации» престижного конкурса «БРЭНД ГОДА/ EFFIE», определяющего наиболее успешные проекты в области создания и продвижения брендов на российском рынке.

По данным международного агентства Millward Brown «Роснефть» вошла в топ-10 самых дорогих брендов нефтегазового сектора России. Компания заняла 8-е место, стоимость ее бренда была оценена в \$5,55 млрд.

(http://www.millwardbrown.com/mwg/internal/de5fs23hu73ds/progress?id=THZqN3GPcvDaLEAz8luIPaR_ljV8QrDLqAlcgdhfJKM,&dl).

Комиссия пришла к выводу о том, что действия ИП С. А.В. нарушают п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Так, согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ "О защите конкуренции» не допускается продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средств индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота,

требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен статьей 14 Закона «О защите конкуренции».

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо следующее:

- лицо, совершившее данное деяние, обладало признаками хозяйствующего субъекта;
- его действия противоречили законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении ложных, неточных либо искаженных сведений;
- данные действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации конкурента.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях ИП Суслова А.В.:

1) ИП С.А.В. является хозяйствующим субъектом, поскольку осуществляет деятельность, приносящую доход на основании государственной регистрации, что подтверждается копией договора поставки «16/С от 11.01.2013г.; копией товарной накладной № 114 от 26.02.2014г. на получение топлива АИ 92 и АИ 95; копиями счета – фактур на оплату бензина Аи-92 и дизельного топлива (№ 114 от 26.02.2014г., № 605 от 30.09.2014г., № 682 от 20.10.2014г.); копией товарной накладной на поставку бензина Аи-95 (№ 605 от 30.09.2014г., № 682 от 20.10.2014г.); копиями платежных поручений об оплате ГМС (№ 36 от 28.03.2014, № 109 от 27.08.2014, № 133 от 10.10.2014); копией свидетельства о государственной регистрации права на сооружение АЗС стационарного типа серии 63-АК № 127473; копией свидетельства о государственной регистрации права на земельный участок серии № 63-АК № 127475, а так же копией свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 1 января 2004г. серии 63 № 002458056; копией свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории РФ серии 63 № 000328169 свидетельством о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 63 № 001868258.

2) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что ИП Суслов А.В. использовал репутацию Заявителя, приобретшую различительную способность у потребителя, что снизило издержки на продвижение ИП С.А.В. своей продукции и услуг;

3) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации;

4) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель вследствие использования ИП С. А.В. элементов схожих с товарным знаком № 340214, зарегистрированным за ОАО «Роснефть», лишается возможности эффективно реализовывать свой товар на своих АЗС, так как данные действия Ответчика не позволили Заявителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях реализации нефтепродуктов с использованием принадлежащего ему товарного знака № 340214 и продвижением данного товарного знака, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителя.

Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях ИП С.А.В. нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Ответчик представил надлежащие доказательства прекращения использования элементов товарного знака, сходного до степени смешения с товарным знаком № 340214, зарегистрированным за ОАО «Роснефть».

В связи с чем, Комиссия приняла решение прекратить рассмотрение дела в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Исходя из выше изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях ИП С.А.В. нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

За данное административное правонарушение частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Принимая во внимание, что для выяснения всех обстоятельств административного правонарушения необходимо истребовать доказательства, что требует значительных временных затрат, 30.01.2015 года, начальником отдела контроля рекламного законодательства Макридиной И.А. возбуждено дело № 48-10978-15/8 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ИП Суслова А.В. (определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 48-10978-15/8 и проведении административного расследования исх. № 713/8 от 30.01.2015 г.).

Данным определением ИП Суслов А.В. уведомлен о составлении протокола по делу № 48-10978-15/8 в отношении ИП С.А.В.

27.02.2015 г. по окончании административного расследования был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 48-10978-15/8 (исх. № 1581/8 от 27.02.2015 г.). При составлении протокола присутствовал представитель ИП Суслова А.В. – К. О. Н., на основании доверенности. Копия протокола вручена данному представителю под роспись.

04.03.2015г. вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 48-10978-15/8, в котором содержались сведения о дате и времени рассмотрения дела.

Рассмотрев дело №48-10978-15/8, прихожу к выводу о том, что совершение административного правонарушения ИП С.А.В. установлено и доказано, исходя при этом из следующего:

Статьей 1.2. КоАП РФ закреплены задачи законодательства об административных правонарушениях: «...защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных [примечанием](#) к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно Примечанию к статье 2.4. КоАП РФ «...совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а так же лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица...».

С.А.В. является индивидуальным предпринимателем, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 63 № 002458056.

Таким образом, лицом, нарушившим часть 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является Индивидуальный предприниматель С. А.В..

Факт совершения правонарушения ИП С. А.В. подтверждается: материалами дела № 48-10978-15/8, протоколом об административном правонарушении от 27.02.2015 г.; решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по

Самарской области (исх. № 711/8 от 30.01.2015г.).

Оценивая собранные по делу доказательства, нахожу действия ИП С. А.В. верно квалифицированными по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как недобросовестная конкуренция, выразившаяся в незаконном использовании элементов товарного знака в оформлении внешнего вида АЗС, расположенной по адресу: Самарская область, автодорога Самара-Ульяновск в районе развилки на г. Ульяновск и с. Кошки, сходных до степени смешения с товарными знаками № 340214, № 335189 зарегистрированным за ОАО НК «Роснефть».

Период использования элементов товарного знака в оформлении внешнего вида АЗС, расположенной по адресу: Самарская область, автодорога Самара-Ульяновск в районе развилки на г. Ульяновск и с. Кошки, сходных до степени смешения с товарными знаками № 340214, № 335189 зарегистрированным за ОАО НК «Роснефть» исчисляется с даты акта фиксации использования товарного знака - 21.07.2014г. и до момента демонтажа элементов товарного знака – 10.09.2014г.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитываются отягчающие и смягчающие обстоятельства:

Смягчающие административную ответственность обстоятельства, предусмотренные пунктом статьей 4.2 КоАП РФ: - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также фактическое прекращение использования элементов товарных знаков, сходных до степени смешения с товарными знаками № 340214, № 335189, зарегистрированными за ОАО «Роснефть», в период проведения Комиссии Самарского УФАС России по рассмотрению дела, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Отягчающие административную ответственность обстоятельства, не установлены.

На основании изложенных обстоятельств, нахожу возможным назначить административное наказание ИП С. А.В. в пределах санкции части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Руководствуясь пунктом 4 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1. — 4.3., частью 2 статьи 14.33., статьями 23.48., 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Индивидуального предпринимателя С. А. В. (443071, г. Самара, ул. Маяковского, д..., ИНН 631900347852, дата рождения: 25.10.1966 года, место рождения: г. Куйбышев) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Применить к Индивидуальному предпринимателю С. А.В. (443071, г. Самара, ул. Маяковского, д...., ИНН 631900347852, дата рождения: 25.10.1966 года) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 коп.

Частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ предусмотрено, что штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

На основании части 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, вынесенного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в полном объеме на следующие реквизиты:

Управление Федеральной антимонопольной службы

по Самарской области

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г.Самара.

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области

КДБ 16111602010016000140

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ согласно постановлению от 10.04.2015 г. о наложении штрафа по делу № 48-10978-15/8.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Заместитель руководителя Управления
Баженов

А.Р.

