

РЕШЕНИЕ

по делу № 329/2012-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

20 сентября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20 сентября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия) в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, <....>, министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Рязанской области <.....>, в отсутствие представителя ООО «АльфаКом» (извещён надлежащим образом – уведомление от 14.09.2012г. № 2540), рассмотрев жалобу ООО «АльфаКом» (далее - Заявитель) (вх. от 13.09.2012г. № 3198) и дополнение к ней б/д и б/н (вх. от 19.09.2012г. № 3258) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильной блочно-модульной котельной мощностью 1,5 МВт для пополнения обязательного резерва материально-технических ресурсов для оперативного устранения неисправностей и аварий на объектах жилищно-коммунального хозяйства и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильной блочно-модульной котельной мощностью 1,5 МВт для пополнения обязательного резерва материально-технических ресурсов для оперативного устранения неисправностей и аварий на объектах жилищно-коммунального хозяйства (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 593 900,00 (пять миллионов пятьсот девяносто три тысячи девятьсот) рублей.

17 августа 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении открытого аукциона № 0159200001212001583 и документация открытого аукциона.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Участие в размещении заказа приняли 7 (семь) участников, пять из которых были

допущены к участию в аукционе.

Заявителю было отказано в допуске к участию в нём с обоснованием решения аукционной комиссии в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0159200001212001583-р/1 от 11 сентября 2012 года: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, не в полном объёме указывая его характеристики».

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, поскольку все значимые параметры оборудования блочно-модульной котельной им были указаны в своей заявке.

Оставшиеся пункты из технического задания:

- химподготовка – фильтрация, умягчение, уровень шумов на расстоянии 1м не более 40дБА;

- арматура ТМ – комплект;

- узел учёта воды – комплект;

- узел учёта электроэнергии – комплект;

- узел учёта тепла – комплект;

- система отопления и вентиляции – комплект – идут по умолчанию, с чем он и согласился в первой части заявки.

В своем возращении на жалобу от 17.09.2012г. № 119/К (вх. от 17.09.2012г. № 3224) аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, отказ в допуске Заявителю к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отражённным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в возращении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов Заказчик правомерно установил в технической части документации об открытом аукционе требования к техническим характеристикам и комплектации товара, установив при этом минимальные и (или) максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

2. На основании подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, в пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» Заказчик правомерно

установил требование: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

1. При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия руководствуется частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – проверяет их на соответствие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционная комиссия не обязана домысливать – поставит ли Заявитель оборудование в комплектации и с техническими характеристиками, требуемыми Заказчику, или нет.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, не представившему сведения о полной комплектации оборудования, о чём он сообщает в своей жалобе, температурном режиме работы оборудования, виде используемого топлива, при каком напряжении электрической сети и давлении воды оно работает, и т. д., правомерными.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов, допущенные аукционной комиссией:

- нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.9. - неправомерно допущена к участию в аукционе заявка с защищённым номером 3429372 – вместо указания конкретных показателей, требуемых пунктом 3.2. раздела 3 документации об открытом аукционе в электронной форме участник указал – «не менее», «не более», по этому же основанию аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа с защищённым номером 3428554 правовых последствий данное нарушение не имело – участник не участвовал в аукционе);

- нарушение части 6 статьи 41.9. – в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе отсутствует обоснование правомерности отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – обосновать - подкрепить доказательствами.

Комиссия отметила, что данное нарушение также не имело правовых последствий.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «АльфаКом» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункт 1 части 4 и часть 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Учитывая, что данные нарушения не имели правовых последствий, предписание аукционной комиссии не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия