

Директору МКУ МО «Комбинат
благоустройства и озеленения»

«...»

Заместителю прокуратура

г. Саяногорска

старшему советнику юстиции

«...»

Заводской мкр-н, 41, г. Саяногорск,

Республика Хакасия, 655600

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 44-ГЗ-18/ПР

об административном правонарушении

26.03.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев постановление прокурора города Саяногорска советника юстиции о возбуждении дела и материалы дела об административном правонарушении № 44-ГЗ-18/ПР, возбужденного в отношении должностного лица – директора Муниципального казённого учреждения муниципального образования г. Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности - «...», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В присутствии представителя Прокуратуры города Саяногорска:

- «...», на основании служебного удостоверения ТО № 222500.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

26.02.2018 года прокурором города Саяногорска советником юстиции на основании части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора МКУ МО г. Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» «...», с целью привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, нарушение требований части 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Прокуратурой города Саяногорска проведена проверка соблюдения МКУ МО г. Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» требований Закона о контрактной системе в сфере закупок, по результатам которой установлено следующее.

Между МКУ МО г. Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» и ПАО «Ростелеком» 19.02.2018 года на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в сфере закупок заключен муниципальный контракт № 624000064464 об оказании услуг электросвязи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета на общую сумму 70 000 руб.

Кроме того, к указанному муниципальному контракту заключено дополнительное соглашение об оказании услуг широкополосного доступа.

При этом, услуги сети широкополосного доступа не относятся к

сфере деятельности субъектов естественных монополий, соответственно, к закупке на оказание данных услуг связи не подлежат применению положения статьи 93 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании чего, прокурором сделан вывод о том, что в нарушение требований части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе в сфере закупок, МКУ МО г. Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» заключено дополнительное соглашение к контракту № 624000064464 об оказании услуг электросвязи с ПАО «Ростелеком» как с единственным поставщиком на услуги сети широкополосного доступа.

Рассмотрев вышеуказанное постановление и прилагаемые к нему доказательства по делу, прихожу к следующим выводам.

12.02.2018 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок заказчиком - МКУ МО г. Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» размещено извещение [о проведении закупки у единственного поставщика \(исполнителя, подрядчика\) № 0880300003518000004.](#)

19.02.2018 года заказчиком - МКУ МО г. Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в сфере закупок заключен муниципальный контракт № 624000064464 об оказании услуг электросвязи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета с Публичным акционерным обществом междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» (далее - ПАО «Ростелеком»).

В соответствии с пунктом 1.2 указанного контракта, исполнитель обязуется оказывать услуги, описанные в дополнительных соглашениях к контракту:

- дополнительное соглашение об оказании услуг местной телефонной связи;
- дополнительное соглашение об оказании услуг внутризоновой телефонной сети;
- дополнительное соглашение об оказании услуг междугородной телефонной связи;
- дополнительное соглашение об оказании услуг сети широкополосного доступа бюджетному юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Главы 3 Закона. При этом, этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в сфере закупок, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях: осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях).

В статье 3 Закона о естественных монополиях определено, что естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Законом о естественных монополиях регулируется деятельность субъектов естественных монополий, в том числе в сфере услуг общедоступной электросвязи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» утвержден Перечень услуг общедоступной электросвязи, согласно которому предоставление междугородного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети и местной телефонной связи, передача внутренней телеграммы относится к услугам общедоступной электросвязи. Однако, в названный перечень не включены услуги сети широкополосного доступа.

На основании вышеизложенного следует, что в нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчиком - МКУ МО г. Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» 19.02.2018 года заключено дополнительное соглашение к контракту № 624000064464 на услуги сети широкополосного доступа с ПАО «Ростелеком» как с единственным поставщиком, поскольку закупка таких услуг должна осуществляться конкурентным

способом.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом от 06.05.2016 года № 52-к «О назначении на должность директора МКУ МО г.Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» «...» назначен на должность директора МКУ МО г.Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» сроком на один год с 10.05.2016 по 09.05.2017.

Распоряжением от 10.05.2017 года № 63-к «По личному составу» трудовые отношения с «...», директором МКУ МО г.Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения», продлены с 11.05.2017 по 12.05.2018.

Дополнительное соглашение об оказании услуг сети широкополосного доступа бюджетному юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета к контракту № 624000064464 подписано 19.02.2018 года со стороны заказчика директором МКУ МО г.Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» «...».

Факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.02.2018 года и материалами дела № 44-ГЗ-18/ПР об административном правонарушении.

Дата совершения директором МКУ МО г.Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» «...» **административного правонарушения:** 19.02.2018 года.

Место совершения директором МКУ МО г.Саяногорск «Комбинат благоустройства и озеленения» «...» **административного правонарушения:** ул.Транспортная, д.1, г.Саяногорск, Республика Хакасия.

Срок давности привлечения « ... » к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Как следует из объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, «...» не согласен с выявленным правонарушением.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения

правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, должностное лицо антимонопольного органа не усмотрело оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Вина «...» в нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок установлена и состоит в ненадлежащем исполнении лицом своих должностных обязанностей, в наличии у него возможности выполнить обязательные действия в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок и неприятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» правонарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства,

однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у «...» такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия должностным лицом «...», исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Руководствуясь положениями части 1 и части 5 статьи 24, пунктом 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также положениями статьи 2.4, части 4.2 статьи 7.30, статьи 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95708000, код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140,

ID 0100000000009509723012643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления