

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

21 сентября 2009 года

РЕШЕНИЕ
№ АМЗ - 67/2009

г. Калининград

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии 11 сентября 2009 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 сентября 2009 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Соколовой И.П. – руководителя Калининградского УФАС России,

членов Комиссии:

Бобровой О.А. – заместителя руководителя Калининградского УФАС России,

Лысенко М.Б. – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

Егоровой Н.С. – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

Васейко Д.Е. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

в присутствии представителей ООО ОП «Беркут-плюс» Слуцкого Н.Н., Слуцкой Т.А. (доверенность от 28.07.2009 б/н), Дика Р.А. (доверенность от 28.07.2009 б/н) и представителя ООО ЧОП «Вектор» Чумака Ю.С.,

рассмотрев дело № АМЗ - 67/2009 по признакам нарушения ООО ЧОП «Вектор» (236023, г. Калининград, ул. Красная, д. 109; далее – Ответчик) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – антимонопольный орган) поступило заявление ООО ОП «Беркут-плюс» (далее – Заявитель) от 10.06.2009 № 110 на действия ООО ЧОП «Вектор» в части осуществления последним недобросовестной конкуренции на рынке услуг охраны имущества физических лиц в садоводческих обществах «Волна» и «Прибой» пос. Сокольники Зеленоградского района Калининградской области.

По итогам рассмотрения указанного заявления и материалов приказом антимонопольного органа от 30 июня 2009 г. возбуждено дело № АМЗ-67/2009 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении ООО ЧОП «Вектор» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

2. Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил следующее.

ООО ОП «Беркут-плюс» осуществляет услуги по пультовой охране дачных домов в садоводческих товариществах «Прибой» и «Волна» пос. Сокольники Зеленоградского района Калининградской области с 2001 года. В пос. Сокольники регистрировалось большое количество краж, вневедомственная охрана г. Зеленоградска, ввиду большой удаленности от поселка, не могла предотвратить эту ситуацию, вследствие чего ООО ОП «Беркут-плюс» было принято решение об организации охраны пос. Сокольники. Представители Заявителя подчеркнули, что в первые 3-4 года осуществления деятельности в пос. Сокольники объект был убыточным и инвестировался за счет средств, поступающих от охраны объектов в г. Калининграде.

Со времени создания обособленного подразделения в Зеленоградском районе в ООО ОП «Беркут-плюс» работал закрепленный за этим участком техник по монтажу и обслуживанию средств охранно-пожарной сигнализации Балахонов Александр Владимирович, который давал расписку охранному предприятию о неразглашении коммерческой тайны предприятия, как во время работы, так и после увольнения. Имея неоднократные нарекания на недобросовестное, причиняющее ущерб работодателю поведение, техник А.В. Балахонов был уволен из ООО ОП «Беркут-плюс» 19 марта 2009 года по собственному желанию.

В апреле 2009 года А.В. Балахонов предлагал сотрудникам ООО ОП «Беркут-плюс» Е.Ю. Алышевой и Г.В. Шимпф перейти на работу в новое охранное предприятие, о чем сотрудниками ООО ОП «Беркут-плюс» были составлены рапорты от 08.09.2009 и 09.09.2009 соответственно.

А.В. Балахонов, зная всю клиентскую базу, обладая сведениями о технической оснащенности объектов и специфике подключения объектов на пульт, стал от имени ООО ЧОП «Вектор» уговаривать клиентов расторгнуть договора с ООО ОП «Беркут-плюс» и заключить их с ООО ЧОП «Вектор». А.В. Балахонов сознательно использовал коммерческую тайну Заявителя в интересах

ООО ЧОП «Вектор», в связи с чем по факту нарушения А.В. Балахоновым статьи 183 УК РФ ООО ОП «Беркут-плюс» подано заявление в ОВД по Зеленоградскому району.

Представители Заявителя указали, что А.В. Балахоновым заранее были заготовлены и напечатаны от имени клиентов уведомления о расторжении договоров, в то время, как договором ООО ОП «Беркут-плюс» с клиентами предусмотрено личное уведомление клиентом предприятия за месяц до расторжения договора. Так же работниками ООО ЧОП «Вектор» Заявителю доставлены уведомления о расторжении договоров, написанные собственноручно клиентами. При этом ряд клиентов ссылается на несуществующий пункт договора с ООО ОП «Беркут-плюс», регламентирующий порядок его расторжения. Представители Заявителя полагают, что данные уведомления были написаны клиентами под диктовку сотрудников ООО ЧОП «Вектор».

Одним из аргументов привлечения клиентов в ООО ЧОП «Вектор» являлось оказание последним дополнительных услуг: сантехнические работы, электротехнические работы, благоустройство территории, полив газонов и т.д. В силу Закона от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» охранным предприятиям запрещено заниматься прочими видами деятельности кроме оказания услуг охраны.

01.06.2009 представитель Ответчика доставил Заявителю подготовленные А.В. Балахоновым уведомления о расторжении договоров с ООО ОП «Беркут-плюс» с требованием отдать ему ключи от калиток клиентов, при этом сотрудник ООО ЧОП «Вектор» не имел надлежащим образом оформленных доверенностей от клиентов на право осуществления такого рода действий. Данный факт подтверждается рапортами сотрудников ООО ОП «Беркут-плюс». Факт заполнения уведомлений А.В. Балахоновым подтвержден актом экспертизы от 07.09.2009 № 1193/01, составленным ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки».

Впоследствии при опросе клиентов работники ООО ОП «Беркут-плюс» выяснили, что причиной направления уведомлений о расторжении договоров с Заявителем явились не претензии к качеству услуг ООО ОП «Беркут-плюс», а уговоры А.В. Балахонова перейти на обслуживание в ООО ЧОП «Вектор».

В результате вышеназванных действий Ответчика ООО ОП «Беркут-плюс» несет значительные убытки и ощутимый ущерб деловой репутации. ООО ОП «Беркут-плюс» в Арбитражный суд Калининградской области подано исковое заявление о взыскании с ООО ЧОП «Вектор» суммы упущенной выгоды в размере 300844 руб.

Заявитель просит антимонопольный орган, в соответствии возложенными на него полномочиями, внести в ОЛРР УВД Калининградской области предложение об аннулировании лицензии на осуществление охранной деятельности ООО ЧОП «Вектор».

2. Представитель Ответчика на заседании Комиссии пояснил следующее.

ООО ЧОП «Вектор» было образовано в 2005 г. В 2007 году ООО ЧОП «Вектор» совместно с ООО АООБ «А-Секьюрити» запланировали свою деятельность в Зеленоградском районе, а именно в садовых обществах «Волна», «Прибой» и в г. Зеленоградске. В связи с открытием совместными усилиями указанных организаций стоянки для хранения эвакуированных автомобилей в г. Зеленоградске, деятельность по обеспечению охраны в садовых обществах была отложена на более поздний период. В связи с изменением законодательства летом 2008 года деятельность вышеназванной стоянки была прекращена, и Ответчиком было принято решение в 2009 году вернуться к вопросу оказания охранных услуг в садовых обществах. Поскольку в данных обществах уже осуществляли свою деятельность ООО ОП «Беркут-плюс» и ООО ЧОП «Кобра», в марте 2009 года Ответчиком было принято решение провести изучение спроса услуг охраны в данных обществах.

В рамках предварительных обследований были проведены переговоры с председателями обществ, которые выразили свою заинтересованность в оказании, как услуг охраны, так и в оказании помощи по организации дополнительных услуг, необходимых для обеспечения хозяйственной деятельности садовых обществ (письмо от 02 апреля 2009 года), с возможным привлечением иных организаций.

В ходе изучения спроса (распространение буклетов, опрос владельцев, размещение рекламы в средствах массовой информации) выяснилось, что в числе желающих заключить договор охраны с ООО ЧОП «Вектор» имеются действующие клиенты-владельцы, имеющие договора на охрану с ООО ОП «Беркут». Стоимость услуг Ответчика по обеспечению охранной сигнализацией с подключением на пульт охранного предприятия по верхнему пределу цены составила 1000 рублей. Формирование цен на услуги Ответчика осуществлялось на основе спроса и сложившихся цен конкурентов: ООО ЧОП «Кобра» - 1000 рублей, ООО ОП «Беркут-плюс» - 1200 рублей + доплата за каждое строение, находящееся на охраняемом участке.

Ответчиком после встречи с Заявителем было принято решение о перспективности осуществления деятельности в пос. Сокольники, так как общее число объектов на данной территории составляет 3000, в то время как услугами Заявителя пользуются порядка 250 клиентов.

В целях привлечения клиентов Ответчиком были изготовлены рекламные буклеты, которые распространялись через магазин, расположенный в пос. Сокольники, и через почтовые ящики как клиентов ООО ОП «Беркут-плюс», так и лиц, ранее не пользовавшихся услугами охраны. Также ООО ЧОП «Вектор» в апреле – августе 2009 года размещена реклама услуг на «Дорожном радио» (ООО «АВ-групп») на общую сумму 207900 руб. Однако, указанные средства Ответчиком фактически уплачены не были по устной договоренности с ООО «АВ-групп» об отсрочке платежа. Расходы Ответчика на функционирование Интернет-сайта составили 3550 руб.

Представитель Ответчика отметил, что работа по привлечению клиентов велась среди всех собственников объектов в пос. Сокольники. В то же время трудозатраты на переключение существующего оборудования с пульта ООО ОП «Беркут-плюс» на пульт ООО ЧОП «Вектор» значительно меньше, чем на установку оборудования на объект, ранее не подключенный к системе пульта охраны.

Ответчиком рассматривался вопрос о предоставлении дополнительных услуг клиентам силами другого юридического лица, что не противоречит действующему законодательству.

На заседании Комиссии генеральный директор ООО ЧОП «Вектор» Ю.С. Чумак сообщил, что был извещен Заявителем об увольнении А.В. Балахонова, с которым встретился в мае 2009 года и предложил совместную деятельность. А.В. Балахонов, сославшись на предложение другого работодателя, обещал уведомить о своем решении Ответчика позже.

С 01.06.2009 ООО ЧОП «Вектор» начало осуществлять деятельность в пос. Сокольники.

Через несколько дней в ООО ЧОП «Вектор» приехал А.В. Балахонов и дал свое согласие на трудоустройство, Ю.С. Чумак предложил ему подготовить необходимые документы. С 01.07.2009 А.В. Балахонов был принят на работу в ООО ЧОП «Вектор».

Представитель Ответчика подтвердил, что уведомления о расторжении договоров с ООО ОП «Беркут-плюс» были изготовлены и доставлены Заявителю сотрудниками ООО ЧОП «Вектор» 01.06.2009 по его указанию. Данные уведомления были изготовлены по просьбам клиентов, намеревавшихся перейти на охрану к Ответчику, с целью упростить процедуру расторжения договоров с Заявителем. Также представитель Ответчика не отрицает, что сотрудники ООО ЧОП «Вектор», доставившие Заявителю уведомления о расторжении договоров, не имели надлежащим образом оформленных доверенностей на получения ключей от калиток клиентов. В дальнейшем Ответчик не направлял Заявителю уведомлений о расторжении договоров, разработанных и изготовленных ООО ЧОП «Вектор». Клиенты, желающие расторгнуть договоры с Заявителем собственноручно составляли данные уведомления.

Клиенты, перешедшие в ООО ЧОП «Вектор», это, в большей части, личные знакомые сотрудников ООО ЧОП «Вектор».

Представитель Ответчика подчеркнул, что полностью не согласен с претензией Заявителя об осуществлении недобросовестной конкуренции. Также Ответчик считает, что Заявитель не осуществил надлежащих действий по отнесению информации к коммерческой тайне. Так, для засекречивания данных необходимо составить документ, утверждающий перечень служебных бумаг, за разглашение которых возможно наказание. В этом перечне должны быть прописаны все данные, признанные тайными. Документ должен быть заверен подписью директора и печатью. Также на предприятии должен быть составлен отдельный документ, где будут указаны должности сотрудников, допущенных к коммерческой тайне. В трудовых договорах лиц, допущенных к конфиденциальным сведениям, должен значиться четкий перечень секретных документов. Если это не будет прописано, сотрудник не несет никакой ответственности за разглашение тайной информации. Стандартный пункт в договоре не может служить поводом рассмотрения вопроса о разглашении тайны.

Заявителем не представлено к рассмотрению ни одного вышеназванного документа о засекречивании данных, поэтому можно сделать вывод, что в ООО ОП «Беркут-плюс» секретные данные отсутствуют и, даже если бы они и существовали, сотрудники ООО ЧОП «Вектор» доступа к таковым не имели бы.

Представитель Ответчика обратил внимание Комиссии на тот факт, что в приложении к лицензии ООО ОП «Беркут-плюс» на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности отсутствует перечень охраняемых Заявителем объектов в пос. Сокольники, что противоречит Положению о лицензировании негосударственной (частной) охранной деятельности, утвержденному постановлением Правительства РФ от 14 августа 2002 года N 600.

На основании изложенного Ответчик считает, что его действия не содержат нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

3. Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции запрещается осуществление недобросовестной

конкуренции. В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция представляет собой любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи, с чем эти термины следует применять в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой - М., 1997). Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, при этом, данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность, поскольку правила поведения обычного человека, например, по отношению к родственникам и друзьям, могут расходиться с принятыми правилами осуществления предпринимательской деятельности. Не могут рассматриваться в качестве добропорядочных действия, противоречащие законодательству или обычаям делового оборота. При этом согласно статье 5 ГК РФ обычаям делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

ООО ОП «Беркут-плюс» и ООО ЧОП «Вектор» оказывают услуги по пультовой охране объектов в садоводческих обществах «Волна» и «Прибой» пос. Сокольники Зеленоградского района Калининградской области и являются конкурентами.

ООО ОП «Беркут-плюс» осуществляет вышеуказанную деятельность в пос. Сокольники с 2001 года (распоряжение Заявителя от 26.06.2001 № 1). В период с 10.09.2004 по 25.12.2008 общество понесло расходы на рекламу своих услуг в размере 289138,23 руб., что подтверждается материалами дела (л.д. 219-342). По состоянию на 01.03.2009, то есть за полных семь лет осуществления данной деятельности, ООО ОП «Беркут-плюс» насчитывало 237 клиентов пультовой охраны в пос. Сокольники. По состоянию на 01.08.2009 количество клиентов пультовой охраны в пос. Сокольники составило 206 человек.

ООО ЧОП «Вектор» осуществляет деятельность по пультовой охране объектов в пос. Сокольники с 01.06.2009 (исх. Ответчика от 26.08.2009 № 124). Фактические расходы общества на рекламу составили 3550 руб. При этом количество клиентов на 01.06.2009, то есть к моменту начала осуществления деятельности, составило 25 человек.

Сотрудником ООО ЧОП «Вектор» Заведеевым 01.06.2009 и 04.06.2009 Заявителю были доставлены уведомления о расторжении договоров с ООО ОП «Беркут-плюс» рядом клиентов, что подтверждают рапорты сотрудников ООО ОП «Беркут-плюс» (рапорт Кадылкиной Т.В. от 01.06.2009, рапорт Петерене И.В. от 04.06.2009) и объяснениями, взятыми оперуполномоченным группы БЭП ОВД Зеленоградского района старшим лейтенантом милиции П.А. Каменчуком у Кадылкиной Т.В. и Петерене И.В. 09.06.2009 (л.д. 456-458).

В материалах дела имеются копии следующих уведомлений о расторжении договоров с ООО ОП «Беркут-плюс», форма которых была разработана и изготовлена Ответчиком: Ключивской Т.С. от 01.06.2009, Клубовой К.К. от 01.06.2009, Моисеенко Г.И. (2 шт.) от 01.06.2009, Вельмякиной В.А. от 03.06.2009, Анашкина В.В. от 01.06.2009, Маркина А.Н. от 31.05.2009, Гринь В.И. от 31.05.2009, Заева А.А. от 01.06.2009, Куликова С.И. от 01.06.2009, Колгановой Н.Ю. от 01.06.2009, Мосиенко А.В. от 01.06.2009, Яковлевой Т.А. от 01.06.2009, Шайхадинова Б.К. от 01.06.2009, Бородиной З.М. от 01.06.2009, Иванова В.Е. от 01.06.2009, Герасименко А.И. от 01.06.2009, Герасименко А.А. от 01.06.2009, Савенко В.А. от 01.06.2009, Мыниной С.С. от 01.06.2009, Ширяевой Г.Ф. от 01.06.2009, Скасырской Н.Г. от 01.06.2009, Пузика С.Н. от 01.06.2009, Данильченко А.С. от 01.06.2009, Криштафович В.А. от 01.06.2009, Мунтяна А.И. от 01.06.2009, Пацюк Л.К. от 01.06.2009, Кувакина М.Ю. от 01.06.2009.

Комиссия пришла к выводу, что действия Ответчика по распространению рекламных материалов через почтовые ящики и магазин, расположенный в пос. Сокольники, имели своей целью привлечение новых клиентов и не содержат нарушения антимонопольного законодательства. В то же время, изготовление Ответчиком уведомлений от имени клиентов о расторжении договора с ООО ОП «Беркут-плюс», являющегося конкурентом Ответчика на рынке услуг охраны имущества в пос. Сокольники, и направление данных уведомлений Заявителю сотрудниками ООО ЧОП «Вектор» имеют своей целью, прежде всего, расторжение договоров клиентов с ООО ОП «Беркут-плюс», что может причинить убытки ООО ОП «Беркут-плюс». Действия по расторжению договора, должны быть осуществлены сторонами по договору, либо надлежащим образом уполномоченными лицами,

вмешательство в этот процесс конкурента хозяйствующего субъекта, с которым заключен действующий договор, противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и может причинить убытки хозяйствующим субъекту – конкуренту.

Заявителем также представлены следующие копии уведомлений о расторжении договоров с ООО ОП «Беркут-плюс», изготовленных непосредственно клиентами: Вельмякиной В.А. б/д, Мелниковым В.А. от 12.06.2009, Камневым С.А. б/д, Ключивской Т.С. 04.06.2009, Савенко Н.В. от 07.06.2009, Печник Л.А. от 07.06.2009, Ильиным А.Г. от 10.06.2009, Ивановым В.Е. от 05.07.2009, Заевым А.А. от 03.07.2009, Романенко В.В. от 28.06.2009, Мыниной С.С. от 01.06.2009, Моисеенко Л.В. (ООО «Рудас»), Бородиной З.М. от 01.06.2009, Клубовой К.К. от 02.06.2009, Мунтяном А.И. от 01.06.2009, Герасименко А.И. от 02.06.2009, Дружининой Г.В. от 14.06.2009, Приставка О.В. от 13.06.2009, Чистяковым К.В. от 15.06.2009, Пацюк Л.К. б/д, Ширяевой Г.Ф. от 05.07.2009, Яковлевой Т.Е. от 07.06.2009, Шеходоновой Л.Е. от 28.06.2009. При этом в вышеназванных уведомлениях Мельников В.А., Ильин А.Г. ссылаются на пункт 6.2 договора с ООО ОП «Беркут-плюс», регламентирующий порядок его расторжения, в то время как в договоре указанных клиентов пункт 6.2 отсутствует.

В части действий А.В. Балахонова по привлечению клиентов в ООО ЧОП «Вектор» Комиссия установила следующее.

Согласно трудовому договору от 09.02.2002 № 10/02, заключенному между Заявителем и А.В. Балахоновым, и копии трудовой книжки ГТ-1 № 2770740 А.В. Балахонов 09.02.2002 был принят на должность инженера по проектированию и монтажу средств охранно-пожарной сигнализации ООО ОП «Беркут-плюс». В соответствии с пунктом 1 указанного договора А.В. Балахонов обязуется, в том числе, не разглашать сведений, составляющих техническую, коммерческую, служебную и иную тайну ООО ОП «Беркут-плюс» и обслуживаемых клиентов.

Приказом Заявителя от 09.01.2008 № 1 КТ утверждено «Положение о конфиденциальной информации (коммерческой тайне) ООО ОП «Беркут-плюс» (далее – Положение). Отделу кадров ООО ОП «Беркут-плюс» вышеуказанным приказом предписано довести Положение до всех сотрудников, подготовить и взять с каждого работника обязательство о защите и неразглашении конфиденциальной информации. В соответствии с пунктом 2.1. Положения коммерческой тайной Заявителя являются, в том числе, сведения о клиенте, включающие персональные данные (адреса регистрации, телефоны, паспортные данные), перечень и места расположения охраняемых объектов.

31.01.2008 А.В. Балахонов дал обязательство о защите и неразглашении конфиденциальной информации, в котором он обязуется в период своей работы в ООО ОП «Беркут-плюс» и после увольнения, вне зависимости от причин этого шага, не разглашать сведения, содержащие частную информацию и составляющие коммерческую тайну предприятия.

Приказом Заявителя от 19.03.2009 № 44 А.В. Балахонов был уволен из ООО ОП «Беркут-плюс» по собственному желанию.

В соответствии с рапортами Е.Ю. Алышевой и Г.В. Шимпф от 08.09.2009 и 09.09.2009 соответственно в апреле 2009 г. А.В. Балахонов предлагал им перейти на работу в новое охранное предприятие. От имени какого охранного предприятия действовал А.В. Балахонов Комиссией не установлено.

В соответствии с пояснениями Ответчика А.В. Балахонов был принят на работу в ООО ЧОП «Вектор» 01.07.2009 (приказ Ответчика от 01.07.2009, копия трудовой книжки ГТ-1 № 2770740), до этого момента А.В. Балахонов рассматривался кандидатом на работу в ООО ЧОП «Вектор» и собирал документы для трудоустройства, на предприятии не работал, от имени Ответчика не действовал, поручений не получал.

В то же время, материалы дела свидетельствуют об обратном.

В соответствии с объяснениями, взятыми оперуполномоченным группы БЭП ОВД Зеленоградского района старшим лейтенантом милиции П.А. Каменчуком (далее – Объяснения) 09.06.2009 у сотрудников ООО ОП «Беркут-плюс» Е.Ю. Алышевой, Г.В. Кадылкиной, И.В. Петерене (л.д. 454-458), и рапортами И.В. Петерене и Е.Ю. Алышевой от 01.06.2009 и 09.06.2009 соответственно причиной перехода клиентов в ООО ЧОП «Вектор» по состоянию на 01.06.2009 явились именно уговоры А.В. Балахонова.

Согласно Объяснениям А.В. Пацюка от 21.06.2009 (л.д. 471-472) в конце мая 2009 года он подписал уведомление о расторжении договора с ООО ОП «Беркут-плюс» и переходе к ООО ЧОП «Вектор», а также соответствующее заявление и передал его А.В. Балахонову, который пообещал А.В. Пацюку доставить указанные документы Заявителю.

Согласно Объяснениям В.А. Савенко от 21.06.2009 (л.д. 473-474) в конце мая 2009 года ему на мобильный телефон позвонил А.В. Балахонов и вскоре пришел с директором ООО ЧОП «Вектор». А.В. Балахонов пояснил, что на тот момент времени он уже работал в ООО ЧОП «Вектор» и

предложил В.А. Савенко услуги Ответчика.

Согласно Объяснениям В.В. Анашкина от 21.06.2009 (л.д. 475) в конце мая 2009 года ему на мобильный телефон позвонил А.В. Балахонов и, сообщив, что работает в ООО ЧОП «Вектор», предложил услуги Ответчика. В.В. Анашкин также указывает, что не подписывал каких-либо уведомлений и не заключал договор с ООО ЧОП «Вектор», в то же время, в материалах дела имеется уведомление В.В. Анашкина о расторжении договора с ООО ОП «Беркут-плюс» от 31.05.2009 (л.д. – 521).

Согласно Объяснениям В.В. Яковлева от 21.06.2009 (л.д. 476-477) расторжению договора с ООО ОП «Беркут-плюс» предшествовало общение с А.В. Балахоновым, который сообщил, что работает в ООО ЧОП «Вектор».

В соответствии с Объяснениями А.В. Балахонова от 21.07.2009 (л.д. 479) официально он был принят на работу в ООО ЧОП «Вектор» с 01.07.2009, но с мая 2009 года находился на испытательном сроке в ООО ЧОП «Вектор» и работал по устной договоренности с генеральным директором Ю.С. Чумаком. В обязанности А.В. Балахонова входило общение с клиентами ООО ОП «Беркут-плюс» и иными владельцами дачных участков, которым он разъяснял порядок работы нового охранного предприятия. А.В. Балахонов указывает, что за семь лет у него сложились доверительные товарищеские отношения с клиентами, находящимися под охраной ООО ОП «Беркут-плюс», у него имеются все данные клиентов (номера мобильных телефонов и адреса проживания), что явилось ключевым моментом при принятии клиентами решения о переходе под охрану ООО ЧОП «Вектор». А.В. Балахонов также подчеркивает, что подписывал обязательство о неразглашении коммерческой тайны 31.01.2008, но не считает фамилии, адреса проживания и номера мобильных телефонов клиентов ООО ОП «Беркут-плюс» коммерческой тайной.

В соответствии с актом экспертизы от 07.09.2009 № 1193/01, составленным ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки», рукописный текст «Вельмякиной Валентины Александровны» в уведомлении В.А. Вельмякиной о расторжении договора с Заявителем от 03.06.2009 и рукописный текст «Пацюк Людмилы Кузьминичны 187 1 июня 2 июня» в уведомлении Л.К. Пацюк о расторжении договора с Заявителем от 31.05.2009 выполнен А.В. Балахоновым.

На основании вышеизложенных фактов Комиссия приходит к выводу, что А.В. Балахонов, официально не состоявший в трудовых отношениях с ООО ЧОП «Вектор» до 01.07.2009, с конца мая 2009 года действовал от имени Ответчика и с его ведома, предлагая клиентам ООО ОП «Беркут-плюс» перейти под охрану в ООО ЧОП «Вектор». Именно благодаря информации о клиентах, полученной во время работы в ООО ОП «Беркут-плюс» и исполнении своих должностных обязанностей, А.В. Балахонов склонил ряд клиентов Заявителя к переходу под охрану в ЧОП «Вектор» и разрыву договорных отношений с ООО ОП «Беркут-плюс».

Комиссия приходит к выводу, что данные действия А.В. Балахонова не могут быть признаны добропорядочными. Действия Ответчика по привлечении новых клиентов с использованием информации о клиентах ООО ОП «Беркут-плюс», полученной А.В. Балахоновым во время работы у Заявителя, также противоречат требованиям добропорядочности, обычаям делового оборота и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг по охране имущества в пос. Сокольники и могут причинить убытки хозяйствующим субъекту – конкуренту, то есть являются нарушающими часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с исх. Ответчика от 26.08.2009 № 124 и пояснениями, данными представителем Ответчика в заседаниях Комиссии, в пос. Сокольники насчитывается более трех тысяч участков. По состоянию на 01.05.2009 количество клиентов Заявителя в пос. Сокольники составляло 237 объектов.

В соответствии с пояснениями представителя Ответчика в заседании Комиссии, трудозатраты охранного предприятия по оборудованию дома заказчика средствами охранной сигнализации превышают трудозатраты на переключение уже установленной и находящейся в собственности у клиента системы на новое охранное предприятие.

Со слов представителя Ответчика реклама услуг ООО ЧОП «Вектор» распространялась среди всех владельцев земельных участков, клиенты ООО ОП «Беркут-плюс» из общего числа собственников земельных участков не выделялись. Документы, подтверждающие факт распространения рекламных материалов в с/о «Волна» и «Прибой», Ответчиком не представлены.

По состоянию на 01.06.2009, то есть на момент начала осуществления деятельности ООО ЧОП «Вектор» в пос. Сокольники, все клиенты ООО ЧОП «Вектор» (25 человек, л.д. 400) ранее являлись клиентами ООО ОП «Беркут-плюс», а именно (в скобках указаны реквизиты договора с ООО ОП «Беркут-плюс»): Чистяков К.В. (договор от 01.04.2009 № 96 «С» ТО-2009), Бородина З.М. (договор от 13.09.2008 № 236 «С» ТО-2008), Клубова К.К. (договор от 20.09.2008 № 37 «С» ТО-2008), Моисеенко Г.И. (договор от 01.09.2008 № 10 «С» ТО-2008, заключен ООО «Рудас»), Ключивская Т.С. (договор от

01.01.2005 б/н), Маркин А.Н. (договор от 01.02.2007 № 205), Шайхадинов Б.К. (договор от 01.11.2006 № 184), Савенко В.А. (договор от 01.12.2005 б/н), Гринь В.И. (договор от 20.09.2008 № 19 «С» ТО-2008), Герасименко А.А. (договор от 12.12.2001 № 74), Герасименко А.И. (договор от 02.12.2008 № 35 «С» ТО-2008, договор от 02.12.2008 № 36 «С» ТО-2008), Мосиенко А.В. (договор от 01.09.2008 № 51 «С» ТО-2008), Иванов В.Е. (договор от 07.02.2009 № 190 «С» ТО-2009), Вельмякина В.А. (договор от 01.11.2007 № 222 «С» ТО-2007), Колганова Н.Ю. (договор от 01.01.2007 № 201), Кувакин М.Ю. (договор от 03.03.2009 № 76 «С» ТО-2009), Заев А.А. (договор от 01.11.2007 № 20 «С» ТО-2007), Данильченко А.С. (договор от 09.03.2009 № 158 «С» ТО-2009), Пузик С.Н. (договор от 01.11.2005 б/н), Мынива С.С. (договор от 10.08.2007 № 17 «С» ТО-2008), Скасырская Н.Г. (договор от 19.08.2008 № 232 «С» ТО-2008), Мунтян А.И. (договор от 01.10.2008 № 240 «С» ТО-2008), Ширяева Г.Ф. (договор от 07.02.2009 № 168 «С» ТО-2009), Пацюк Л.К. (договор от 08.01.2009 № 187 «С» ТО-2008), Криштафович В.А. (договор от 23.05.2002 № 46). При этом по 24 клиентам из вышеназванных 25 заключению договора с ООО ЧОП «Вектор» предшествовало уведомление о расторжении договора с ООО ОП «Беркут-плюс», изготовленное от имени клиента и доставленное в ООО ОП «Беркут-плюс» сотрудниками ООО ЧОП «Вектор». Таким образом, к началу осуществления охранной деятельности в пос. Сокольники ООО ЧОП «Вектор» с помощью распространения рекламных материалов не привлек ни одного клиента, ранее не состоявшего в договорных отношениях с ООО ОП «Беркут-плюс».

Вышеизложенное подтверждает, что деятельность Ответчика в мае 2009 года была направлена исключительно на привлечение в ООО ЧОП «Вектор» клиентов ООО ОП «Беркут-плюс» и получение преимуществ при входе на рынок услуг охраны имущества физических лиц, выразившихся в заключении договоров с клиентами в собственности которых уже находилось оборудование, необходимое для подключения объекта к системе пультовой охраны.

По состоянию на 01.07.2009 количество клиентов ООО ЧОП «Вектор» составило 36 человек, 31 из которых или 86 % составляют бывшие клиенты ООО ОП «Беркут-плюс».

По состоянию на 01.08.2009 количество клиентов ООО ЧОП «Вектор» составило 42 человека, 34 из которых или 81 % составляют бывшие клиенты ООО ОП «Беркут-плюс».

В части ненадлежащего, по мнению Ответчика, оформления ООО ОП «Беркут-плюс» приложения к лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности Комиссия установила следующее.

Приложение к лицензии ООО ОП «Беркут-плюс» на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности № 000567 от 30.01.2009 по состоянию на 28.05.2009 утверждено заместителем начальника УВД по Калининградской области начальником МОБ И.Г. Фатыховым 28.05.2009 г. В перечне охраняемых объектов ООО ОП «Беркут-плюс» указаны с/о «Волна», с/о «Прибой», расположенные по адресу: Зеленоградский район, Ковровский сельский округ, пос. Сокольники. Правовая оценка соответствия приложения к лицензии, утвержденного лицензирующим органом, не входит в полномочия антимонопольного органа. Ответчиком не представлено документальное подтверждение обращения в лицензирующий орган о проверке либо отзыве лицензии Заявителя в виду ненадлежащего ее оформления. Кроме того, ненадлежащее оформление приложения к лицензии конкурента не освобождает хозяйствующего субъекта от ответственности, предусмотренной Законом о защите конкуренции за осуществление недобросовестной конкуренции.

Проанализировав совокупность вышеперечисленных фактов, Комиссия приходит к выводу, что в действиях ООО ЧОП «Вектор» по привлечению клиентов на рынке услуг охраны имущества в пос. Сокольники содержатся нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что данное нарушение ООО ЧОП «Вектор» допущено впервые Комиссия отказывает Заявителю в удовлетворении ходатайства о внесении в ОЛРР УВД Калининградской области предложение об аннулировании лицензии на осуществление охранной деятельности ООО ЧОП «Вектор».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать ООО ЧОП «Вектор» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части осуществления действий по привлечению клиентов, которые направлены на получение преимуществ при входе на рынок услуг по охране имущества физических лиц в пос. Сокольники Зеленоградского района Калининградской области противоречат обычаям делового оборота и добропорядочности и могут причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту.
2. Выдать ООО ЧОП «Вектор» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции для

чего не допускать действий, противоречащих обычаям делового оборота и требованиям добросовестности при привлечении новых клиентов.

3. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства к административной ответственности.

Председатель комиссии

И.П. Соколова

Члены комиссии:

О.А. Боброва

М.Б. Лысенко

Н.С. Егорова

Д.Е. Васейко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.