

РЕШЕНИЕ № 08-01-222

14 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на заседание комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3» при проведении электронного аукциона №0351300023417000022 на поставку лекарственного препарата (МНН: Омепразол),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торговый дом «ВИАЛ» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3» при проведении электронного аукциона №0351300023417000022 на поставку лекарственного препарата (МНН: Омепразол).

ООО «Торговый дом «ВИАЛ» обжалует положения документации о закупке.

ООО «Торговый дом «ВИАЛ» считает незаконным указание в обосновании начальной (максимальной) цены контракта торгового наименования лекарственного препарата.

По мнению подателя жалобы, установленный в проекте контракта срок оплаты товара не соответствует ФЗ №44-ФЗ, необходимо было установить срок оплаты не более пятнадцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

ООО «Торговый дом «ВИАЛ» также обжалует установленный заказчиком срок хранения приготовленного раствора Омепразола «не менее 5 часов». По мнению подателя жалобы, данное требование ограничивает круг участников закупки.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Данная закупка осуществляется на общих основаниях, в извещении не установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты

малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. Таким образом, установленный в проекте контракта срок оплаты работ не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 ФЗ № 44-ФЗ, соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Требование заказчика к сроку хранения приготовленного раствора Омепразола «не менее 5 часов» обусловлено необходимостью лечения критических больных, в частности, лечения пациентов с гастродуоденальными кровотечениями, которые находятся в отделении реанимации. Согласно стандартам терапии, таким пациентам необходимо вводить инфузию омепразола со скоростью 8 мг/час, что соответствует 5 часам и более, в случае, если инфузия вынужденно не прерывается реанимационными действиями врачей (40 мг во флаконе, необходимо 8 мг в час, это 5 часов). Поэтому в инструкции препаратов по МНН Омепразол срок хранения должен быть указан 5 часов и более, а стандартная формулировка у омепразолов в инструкции: «Инфузионный раствор на физиологическом растворе должен быть использован в течение 12 часов».

Лекарственный препарат под международным непатентованным наименованием (МНН) ОМЕПРАЗОЛ отвечает вышеизложенным требованиям как минимум у пяти производителей, согласно Государственному реестру лекарственных средств РФ: Лосек - АстраЗенека АБ, Швеция, РУ № П N014082/01; Омез - Д-р Редди с Лабораторис Лтд., Индия, РУ ЛСР-004124/09; Улкозол - Лабораторное Баго С.А., Аргентина, РУ № ЛСР-001960/07; Ультоп - АО КРКА, д.д., Ново место, Словения, РУ ЛСР-002262/07; Хелицид - Зентива а.с., Чешская Республика, РУ ЛС-000286.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.5 ст.99 ФЗ №44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за: 1) соответствием информации об объеме финансового обеспечения, включенной в планы закупок, информации об объеме финансового обеспечения для осуществления закупок, утвержденном и доведенном до заказчика; 2) соответствием информации об идентификационных кодах закупок и об объеме финансового обеспечения для осуществления данных закупок, содержащейся: а) в планах-графиках, информации, содержащейся в планах закупок. Таким образом, довод жалобы о неправомерности указания в обосновании начальной (максимальной) цене контракты торгового наименования лекарственного препарата не подлежит рассмотрению в силу п.п.1, 2, 3 ч.8 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ.

В закупке №0351300023417000022 ограничение, предусмотренное ч.3 ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ, не установлено. Данная закупка осуществляется на общих основаниях, в извещении об осуществлении закупки не установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (ч.3 ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ). Таким образом, установленный в проекте контракта срок оплаты не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, соответствует требованиям ч.13.1 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ. Данный довод жалобы не обоснован.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование заказчика к сроку хранения приготовленного раствора Омепразола «не менее 5 часов» не ограничивает количества участников закупки на основании следующего. Согласно представленным в адрес антимонопольного органа возражениям заказчика, установление данного требования связано с объективными потребностями заказчика при проведении лечения пациентов больницы. Данному требованию соответствуют как минимум пять препаратов, разных производителей, зарегистрированных в Государственном реестре лекарственных средств РФ.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства РФ о контрактной системе.

В описании объекта закупки указаны требования к остаточному сроку годности, а именно, на момент поставки такой срок должен составлять не менее чем 16 месяцев. В проекте контракта указано, что на момент поставки срок годности товара должен быть, в случае: общего срока годности более 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 30 месяцев; общего срока годности от 4-х до 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 24 месяцев; общего срока годности от 3-х до 4-х лет – остаточный срок годности, не менее 18 месяцев; общего срока годности от 1-го до 3-х лет – остаточный срок годности, не менее 12 месяцев; общего срока годности до 1-го года – остаточный срок годности, не менее 9 месяцев. Таким образом, в аукционной документации и проекте контракта указана противоречивая, недостоверная информация о необходимом остаточном сроке годности товара. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае, требования к остаточному сроку годности товара, указанные в проекте контракта, носят необъективный характер и могут привести к ограничению количества участников закупки. В данном случае для заказчика имеет значение показатель остаточного срока годности товара. В соответствии с условиями описания объекта закупки участники закупки лишены возможности поставить товар с общим сроком годности менее 4 лет, при этом с остаточным сроком годности не менее 24 месяцев (что будет соответствовать общему сроку годности от 4-х до 5-ти лет) или не менее 30 месяцев (что будет соответствовать общему сроку годности более 5-ти лет). Таким образом, заказчик должен был установить требование об остаточном сроке годности товара вне зависимости от общего срока годности данного товара. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3» при проведении электронного аукциона №0351300023417000022 на поставку лекарственного препарата (МНН: Омепразол) необоснованной.
2. Признать заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3» нарушившим п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику – ГБУЗ НСО «ГБ №3» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-219

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-222 от 14.06.2017 года по жалобе ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3» при проведении электронного аукциона №0351300023417000022 на поставку лекарственного препарата (МНН: Омепразол),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ГБУЗ НСО «ГБ №3» необходимо:

1. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, объективно описывать объект закупки, прекратить включать в описание объекта закупки различные требования к остаточному сроку годности в зависимости от общего срока годности товара;

2. С учетом требований настоящего предписания и решения №08-01-222 от 14.06.2017г. в заключаемом по результатам осуществления данной закупки контракте, в соответствии с заявкой победителя данного электронного аукциона, указать единый остаточный срок годности товара вне зависимости от общего срока годности товара.

ГБУЗ НСО «ГБ №3» необходимо исполнить данное предписание и сообщить в адрес Новосибирского УФАС России о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 03.07.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.