

06.07.2020 № \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Светотехническая компания  
«ПИК»

195027, Санкт-Петербург, ул.  
Магнитогорская, д.23, корп.1. оф.428

mail@peak-leds.ru

**Заказчик:**

Администрация города Кадникова

162107, Вологодская область, г.  
Кадников, ул. Розы Люксембург, д.36

kadnadm@mail.ru

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ № 035/06/65-404/2020**

«30» июня 2020 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Светотехническая компания «ПИК» (далее – Заявитель) посредством видеоконференцсвязи <http://vcs02fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=449043&confpas=7952> на действия Администрации города Кадникова (далее - Заказчик) при

проведении электронного аукциона № 0130300043520000009 «Поставка светильников для уличного освещения городского поселения города Кадникова» (далее – электронный аукцион), в отсутствие представителей Заказчика и Заявителя (уведомлены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения, от Заказчика поступило ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителя),

### **УСТАНОВИЛА:**

23.06.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от Заявителя на положения документации при проведении электронного аукциона № 0130300043520000009 «Поставка светильников для уличного освещения городского поселения города Кадникова», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, при описании объекта закупки Заказчик необоснованно включает требование о подтверждении показателей объекта закупки, отмеченных знаком «\*», протоколом лабораторных испытаний. Также Заказчик нарушил требования статьи 65 Закона о контрактной системе, а именно не указал предмет запроса при публикации ответа на запрос о даче разъяснений.

Заказчик предоставил возражения на жалобу и пояснил, что документация вышеуказанного электронного аукциона составлена верно и соответствует всем требованиям действующего законодательства.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

10.06.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение № 0130300043520000009 о проведении электронного аукциона, начальная (максимальная) цена контракта составляет 215 764,69 руб.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В силу пункта 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с

требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Из совокупности норм Закона о контрактной системе следует, что описание объекта закупки и предмет контракта определяется Заказчиком самостоятельно, исходя из собственных нужд, то есть обеспеченной за счет средств соответствующего бюджета потребности заказчика в товарах, работах, услугах.

Таким образом, первый довод жалобы признан необоснованным.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии УФАС установлено, что Заказчиком 18.06.2020 и 19.06.2020 в ЕИС размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе, но в тексте разъяснений отсутствует указание предмета запроса. Тем самым, Заказчик нарушил ч.4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссией УФАС в соответствии с п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент) принято решение обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение Заказчика не повлияло на результаты определения победителя аукциона и не привело к ограничению числа участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Светотехническая компания «ПИК» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ст.65 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: