

Решение

по делу № 296-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

03 июля 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 июня 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...», при участии представителей: <...>, на действия аукционной комиссии отдела Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по текущему ремонту отмостки здания по адресу г. Рязань, ул. Ленина д.35а (номер извещения 0159100004115000007) и проведя внеплановую проверку, представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Отделом Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по текущему ремонту отмостки здания по адресу г. Рязань, ул. Ленина д.35а (далее – электронный аукцион).

08.06.2015 года извещение о проведении электронного аукциона было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг - www.zakupki.gov.ru/"ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 111 916,00 рублей.

Протоколом № 0159100004115000007-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2015 года первая часть заявки ООО «Стройоборонкомплект» (порядковый номер <...>) была отклонена аукционной комиссией от участия в электронном аукционе с указанием причины отклонения: «Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе гл. 3 п. 3.1 и ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС)».

Не согласившись с данным протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Заявитель обратился в Рязанское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии отдела Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани (далее – аукционная комиссия).

о мнению Заявителя: его первая часть заявки на участие в электронном аукционе соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Из объяснений Заказчика от 25.06.2015 № 344 (вх. от 25.06.2015 № 2512) следует, что в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС при подаче первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем не были соблюдены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе указанные в п. 3.1.1 гл. 3 документации об электронном аукционе, а именно, не было предоставлено согласия в электронном виде.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в объяснение.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Данное требование установлено Заказчиком в пп 3.1.1 п. 3.1 гл. 3 документации об электронном аукционе.

Кроме того, данным пунктом предусмотрено следующее: «Согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

При подготовке первой части заявки участникам аукциона необходимо учитывать следующее.

Согласие **может быть** указано в виде следующего текста:

«Изучив документацию аукциона в электронной форме, подтверждаем свое согласие на выполнение работы или оказание услуги в соответствии с требованиями и условиями, предусмотренными документацией» ».

В соответствии с частью 8 статьи 66 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные [частями 3](#) и [5](#) статьи 66 Закона о ФКС. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Положения статьи 60 Закона о ФКС устанавливают правила документооборота при проведении электронного аукциона, согласно которым обмен информацией, связанной с проведением электронного аукциона, между участником аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. При этом документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

На основании изложенного, приведенные положения статьи 60 Закона о ФКС устанавливают особенности документооборота при проведении электронного

аукциона и юридическую значимость электронных документов, подписанных участником закупки.

Следовательно, учитывая, что программно-аппаратный комплекс электронных площадок предусматривает формирование согласия на выполнение работ, а также подписание указанного согласия средствами электронной цифровой подписи участника аукциона, наличие в заявке участника аукциона согласия, сформированного посредством программно-аппаратного комплекса электронной площадки, является достаточным для участия в электронном аукционе без представления такого согласия в дополнительном документе.

Данная позиция изложена в письме ФАС от 14.04.2015 № АК/18070/15.

Таким образом, аукционная комиссия неправоммерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю, тем самым нарушив часть 5 статьи 67 Закона о ФКС, так как первая часть заявки Заявителя содержала согласие данного участника на выполнение работ на условиях предусмотренных документации об электронном аукционе сформированное программно-аппаратным комплексом электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ»

Внеплановая проверка, проведенная соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. N 727/14 выявила следующие нарушения данного Закона, допущенные Заказчиком:

1. Нарушение части 6 статьи 31 Закона о ФКС, в части 2 «Требования к проведению работ с учетом административно-режимных условий здания» документации об электронном аукционе установлено излишнее требование к участникам закупки, в виде «...Работы должны выполняться квалифицированными работниками, имеющими стаж работы по специальности. Специализированные работы должны выполняться аттестованными работниками, имеющими соответствующие удостоверения...», данное требование противоречит указанной статье, так как Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

2. Нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, а именно:

2.1 Нарушение пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о ФКС - в документации об электронном аукционе, в пункте 3.4. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки следующей информации «наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона», в то время как указанной нормой Закона о ФКС установлена во второй части заявки следующая информация «наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество

(при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (при наличии) участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Заказчик в нарушение данной нормы закона, не указал, что идентификационный номер налогоплательщика учредителей, указывается только при его наличии. И не является обязательным требованием для участника закупки.

2.2. Нарушение подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о ФКС в подпункте 3.1.1 пункта 3.1. главы 3 части I документация об электронном аукционе содержит требования о предоставлении участниками закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе только согласие на выполнение работ в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, в то время как «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержит требования о предоставлении участником конкретных показателей поставляемого товара, например – песок.

Таким образом, Заказчик должен был установить требования к первой части заявки в соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о ФКС.

2.3 Нарушение пункта 7 части 5 статьи 66 Закона о ФКС: документация об электронном аукционе не содержит требование о предоставлении участниками закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям.

3. Нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о ФКС – документация об электронном аукционе не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Нарушение, допущенное аукционной комиссией:

- нарушение п.2 ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в нарушение указанной нормы закона протокол № 0159100004115000007-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2015 не содержит обоснования несоответствие положений заявки на участие в электронном аукционе требованиям документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу общество с ограниченной ответственностью «Стройоборонкомплект» обоснованной.
2. Признать отдел Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани нарушившим часть 6 статьи 31, пункт 2 части 1 статьи 64 (в части подпункта б) пункта 3 части 3, пункта 1 части 5, пункта 7 части 5 статьи 66), пункт 11 части 1 части 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию отдела Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани нарушившей часть 5 и 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
4. Выдать отделу Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 269-03-1/2015

03 июля 2015 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе «...» на основании своего решения от 03 июля 2015 года по делу № 296-03-1/2015, предписывает:

1. Отделу Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани аннулировать электронный аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по текущему ремонту отмостки здания по адресу г. Рязань, ул. Ленина д.35а (номер извещения 0159100004115000007) – **до 08 июля 2015 года**.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность отделу Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани исполнение действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.
3. Отделу Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Рязани и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», в срок **до 17.07.2015 года** представить в Рязанское УФАС России доказательства об исполнении настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.