

РЕШЕНИЕ № Т03-70/14

принятое по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПКФ «БМК»

04.03.2014

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России), назначенная приказом Санкт-Петербургского УФАС России от 13.01.2014 № 6-ОВ, в составе:

Председатель Комиссии:

Соколова И.П. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти,

Квакина Е.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей:

- организатора торгов – ОАО «Антикор»- Воробьёвой И.А., действующей на основании доверенности №07-02/927 от 24.02.2014г.; Сабуровой К.И., действующей на основании доверенности №07-02/926 от 24.02.2014г.;

- заявителя - ООО «ПКФ «БМК» - Беляева П.С., действующего на основании Решения №1 Единственного учредителя от 22.07.2011г.; Тюхай-Липского В.В., действующего на основании доверенности № 302 от 03.03.2014г.; Гаркуши Д.М., действующего на основании доверенности № 301 от 03.03.2014г.;

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «БМК» (вх. № 3307 от 21.02.2014) на действия комиссии по подведению итогов открытого Запроса предложений организатора торгов – ОАО «Антикор» при проведении открытого Запроса предложений на поставку железнодорожных рельс Р-50 старогодних, первой группы годности, соответствующие ТУ № ЦПТ 80/350 для производства работ на установках защиты подземных металлических сооружений от электрохимической коррозии для собственных нужд ОАО «Антикор» (извещение №

31400867411),

УСТАНОВИЛА:

05.02.2014 года на Официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> ОАО «Антикор» опубликовало Извещение о проведении открытого Запроса предложений на поставку железнодорожных рельс Р-50 старогодних, первой группы годности, соответствующие ТУ № ЦПТ 80/350 для производства работ на установках защиты подземных металлических сооружений от электрохимической коррозии для собственных нужд ОАО «Антикор» (извещение № 31400867411) (далее – закупка).

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон №223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Антикор» (далее – Положение о закупках и Документацией об открытом Запросе предложений (далее – закупочная документация).

Начальная (максимальная) цена договора: 3 008 040, 00 рублей с учетом НДС.

Согласно извещению, дата и время окончания подачи заявок – 14.02.2014 в 10.00 часов.

Согласно закупочной документации вскрытие заявок осуществляется 14.02.2014 г. в 10 ч. 00 мин. по московскому времени по адресу: 192019, Россия, г. Санкт-Петербург, улица Седова, д. 9, корп. 3.

В жалобе обжалуется порядок определения победителя, а именно, неуказание в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом Запросе предложений № 14-02/2014 от 14.02.2014г. и в протоколе подведения итогов № 17-02/2014 от 17.02.2014г. комиссией по подведению итогов открытого Запроса предложений сведений о количестве договоров, представленных участниками, что, по мнению заявителя, приводит к ущемлению его прав или законных интересов на участие в закупке в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. По мнению заявителя, непредставление в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом Запросе предложений № 14-02/2014 от 14.02.2014г. информации о количестве договоров, представленных в качестве подтверждения наличия опыта аналогичных поставок, могло привести к фальсификации сведений о договорах и подмене заявки на момент проведения расчета рейтинга заявки.

Также заявитель не согласен с исключением 7 из 9 представленных им договоров, подтверждающих квалификацию участника по поставкам аналогичной предмету закупки продукции. Заявитель полагает, что аналогичным товаром для данной закупки является поставка металлопроката и различных изделий из него, так как условия хранения и доставки аналогичны. Представитель заявителя пояснил, что организация имеет большой опыт работы по поставкам металлопроката, в качестве опыта представлены государственные контракты (договоры), заключенные по результатам процедур в рамках размещения государственного заказа, информация о которых размещается на официальном сайте в сети Интернет.

Организатор торгов – ОАО «Антикор» с доводами жалобы не согласился, представил документы по закупке, заявки участников, письменное возражение на жалобу от 03.03.2014 вх.№ 3994, согласно которому действия организатора торгов являются законными и не нарушают права и интересы заявителя. За разъяснениями положений документации об открытом Запросе предложений ООО «ПКФ «БМК» не обращалось.

Пункт 6.5.3. Положения о закупках предусматривает, что протокол вскрытия заявок должен содержать предложение по цене договора (товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки), содержащееся в заявке на участие в Запросе предложений, и/или условия исполнения договора, указанные в такой заявке на участие в запросе предложений и являющиеся критериями оценки на участие в Запросе предложений.

Сведения о количестве договоров, предоставленных участником в качестве подтверждения наличия опыта аналогичных поставок, не являются условиями исполнения договора. В связи с тем, что информация о представленных участником закупки договорах, подтверждающих опыт поставок, не является обязательной для опубликования, данные сведения не указаны в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом Запросе предложений № 14-02/2014 от 14.02.2014г. и в протоколе подведения итогов № 17-02/2014 от 17.02.2014г.

Организатор закупки пояснил, что информация о месте и времени вскрытия конвертов с заявками указана в закупочной документации, размещена на официальном сайте, процедура вскрытия конвертов с заявками является открытой для каждого участника закупки. Однако, ООО «ПКФ «БМК» своих требований о присутствии на данной процедуре не направляло.

В заседание Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России ОАО «Антикор» представило оригиналы заявок, поданных для участия в закупке, каждая из которых прошита, пронумерована, скреплена печатью. Таким образом, довод о возможной фальсификации сведений о договорах и подмене заявки на момент проведения расчета рейтинга заявки не подтвержден.

Вместе с тем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила, что организатором торгов по результатам рассмотрения заявок не был составлен протокол, в котором должны быть указаны сведения об участниках закупки, подавших заявки на участие в запросе предложений, решение о допуске участника закупки к участию в запросе предложений или об отказе в допуске к участию в запросе предложений с обоснованием такого решения, что является нарушением п.6.6.7 Положения о закупках.

Учитывая, что при проведении данной закупки все участники, подавшие заявки для участия в закупке, были допущены к участию в закупке, выявленное нарушение не повлияло на права и законные интересы участников закупки.

В соответствии с п.15.5 (п.п. 3.1.) документации об открытом Запросе предложений

оценка заявки по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется на основании информации, предоставленной участником закупки о количестве договоров поставки товара, аналогичных предмету закупки, заключенных на суммы, превышающие половину начальной (максимальной) цены договора, за два года, предшествующих году проведения закупки.

Ознакомившись с заявками ООО «ПКФ «БМК» и ООО «Метэкс», признанного победителем закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила, что к заявкам приложены договоры поставки товара по итогам 2012-2013 гг. в количестве соответственно 9 и 14 штук.

Представители ОАО «Антикор» пояснили, что при оценке заявок комиссией по подведению итогов открытого Запроса предложений учитывались договоры поставки товара, аналогичного предмету закупки. Аналогичным товаром в данной закупке являлся товар – рельсы, в связи с чем по заявке ООО «ПКФ «БМК» было учтено 2 договора, а по заявке ООО «Метэкс» – 13 договоров. Остальные договоры не были зачтены, так как их предметом являлась поставка иных изделий металлопроката (проволока, гвозди и т.п.).

В соответствии с п.12 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В закупочной документации не раскрыто понятие «товара, аналогичного предмету закупки», следовательно, критерий «Квалификация участника закупки» в закупочной документации не установлен (не раскрыт), в связи с чем закупочная комиссия при рассмотрении заявок определила содержание указанного критерия по своему усмотрению.

Таким образом, выявлено нарушение п.12 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в неуказании в документации о закупке сведений о содержании критерия «Квалификация участника закупки» в части понятия «товар, аналогичный предмету закупки», что нарушает принцип информационной открытости закупки, установленный п.1, ч.1, ст.3 Федерального Закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что заявитель и организатор торгов трактуют данное понятие по-разному. Кроме того, аналогичным товаром в данной закупке, исходя из предмета закупки, может быть также поставка «железнодорожных рельс Р-50 старогодних, первой группы годности, соответствующие ТУ № ЦПТ 80/350».

Вместе с тем, при рассмотрении представленных материалов установлено, что комиссия по подведению итогов открытого Запроса предложений применяла одинаковый подход к учету договоров, подтверждающих опыт поставок, представленных в заявках. Кроме того, расчёт количества баллов, которое могли получить участники закупки в случае, если были бы зачтены все представленные ими договоры показывает, что примененный закупочной комиссией подход к определению содержания критерия «Квалификация участника закупки», на конечный результат при расчете рейтинга заявок и определения победителя не повлиял.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКФ «БМК» необоснованной.
2. Признать в действиях организатора торгов ОАО «Антикор» нарушение п.12 ч.10 ст.4 Федерального Закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в неуказании в Документацией об открытом Запросе предложений (извещение № 31400867411) сведений о критерии «Квалификация участника закупки» в части понятия «товар, аналогичный предмету закупки».
3. Признать в действиях ОАО «Антикор» нарушение п.6.6.7 Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Антикор» выразившееся в несоставлении протокола рассмотрения заявок, поданных для участия в Запросе предложений (извещение № 31400867411).
4. Предписание не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты запроса предложений (извещение № 31400867411).

Председатель комиссии

Соколова И.П.

Члены комиссии

Асташенкова Е.И.

Квакина Е.Ю.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.