

Заказчику – МКУ «Городское  
хозяйство города Чудово»

ул. Некрасова, д. 24-А, пом. 9,  
г. Чудово, Новгородская обл.,  
174210

Уполномоченному органу –  
Комитету по управлению  
имуществом Администрации  
Чудовского муниципального  
района

ул. Некрасова, д. 24-А,  
г. Чудово, Новгородская обл.,  
174210

Оператору электронной  
площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок,  
д. 12, стр. 9,  
г. Москва, 119435  
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «ДорМастер»

ул. Декабристов, д. 9 А, оф. 5,  
г. Ярославль, 150029

Исходящие № 3308/03 от 29.06.2020

## РЕШЕНИЕ

№ 053/06/83.2-339/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

25 июня 2020 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика - Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство города Чудово» - директора <.....>, <.....>;

уполномоченного органа - Комитета по управлению имуществом

Администрации Чудовского муниципального района – <.....>;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «ДорМастер» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ДорМастер» (150029, г. Ярославль, ул. Декабристов, д. 9 А, оф. 5; далее – ООО «ДорМастер») на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство города Чудово» (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24 А, пом. 9; далее – МКУ «ГХГЧ») при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24 А; далее – Комитет) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005820000037 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 18.05.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

18.06.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ДорМастер» на действия заказчика – МКУ «ГХГЧ» при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005820000037 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.05.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Согласно протоколу № 69-2-ЭА от 28.05.2020 подведения итогов настоящего

электронного аукциона (далее – Протокол), ООО «ДорМастер» аукционной комиссией уполномоченного органа было признано победителем рассматриваемой закупки.

Однако при направлении МКУ «ГХГЧ» Проекта муниципального контракта (Приложение № 3 к документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация)) на подписание победителю закупки, в раздел «ЛЕТНИЙ ПЕРИОД» Приложения № 1 «Описание объекта закупки» к Проекту муниципального контракта (далее – Приложение № 1 к Контракту) заказчиком неправомерно были внесены следующие изменения:

- подраздел «Характеристика выполняемых работ в летний период времени»:  
вместо «очистка урн ежедневно до 7 часов 30 минут утра» указано «Сбор мусора вокруг скамеек, очистка урн от мусора и его утилизация производится ежедневно, включая выходные и праздничные дни, до 7 часов 30 минут утра»;

- пункт 1.1 «Требования, предъявляемые к содержанию и уборке дорог, тротуаров и площадей»:

вместо «Подрядчик обязуется осуществлять механизированную очистку от пыли и грязи проезжей части дорог не менее трех раз в неделю, в том числе:

1) уборка пескосоляной смеси, подметание дорог после зимнего периода в соответствии с перечнем 5.

2) уборка улиц с обеспыливанием автомобильных дорог (перечень 5)»

указано «Подрядчик обязуется осуществлять механизированную очистку от пыли и грязи проезжей части, тротуаров, автобусных остановок, проездов транзитных и центральных улиц с обеспыливанием не реже двадцати восьми раз за летний период.

Подрядчик обязуется производить уборку различных предметов и мусора с проезжей части, газонов, тротуаров, автобусных остановок, обочин, канав:

транзитных, центральных улиц не реже 196 раз за летний период,

проездов, второстепенных асфальтированных улиц не реже 28 раз за летний период»;

- пункт 1.2 «Грейдирование и уборка мусора с элементов автомобильных дорог с грунтовым покрытием»:

вместо «Очистка проезжей части, тротуаров, автобусных остановок, обочин, газонов от мусора – не реже раз за летний период»

указано «Подрядчик обязуется производить уборку различных предметов и мусора с проезжей части, газонов, тротуаров, автобусных остановок, обочин, канав второстепенных щебеночно-гравийных и грунтовых улиц не

реже 14 раз за летний период».

По мнению ООО «ДорМастер», указанные изменения повлекут увеличение расходов исполнителя в ходе исполнения муниципального контракта, а также могут привести к возникновению споров с заказчиком по причине отсутствия определения понятия «различные предметы».

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Суть имеющихся в материалах Жалобы письменных объяснений МКУ «ГХГЧ» (вх. № 4472 от 23.06.2020 Новгородского УФАС России), а также устных пояснений его представителей, присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, сводится к следующему.

После поступления Жалобы заказчик обнаружил, что документы Приложение № 1 «Описание объекта закупки» к Документации (далее – Приложение № 1 к Документации) и Приложение № 1 к Контракту вследствие произошедшей технической ошибки не идентичны.

Указанная техническая ошибка произошла по вине заказчика, в таком виде документы были переданы в уполномоченный орган для размещения на официальном сайте.

При этом, надлежащим образом отвечающее действительным потребностям заказчика описание объекта закупки содержится именно в Приложении № 1 к Документации.

Вместе с тем, поскольку заказчик изначально считал оба указанных документа идентичными, то 02.06.2020 при направлении на подписание победителю закупки Проекта муниципального контракта в качестве приложения к нему был представлен документ (измененное Приложение № 1 к Контракту), в действительности содержащий описание объекта закупки согласно Приложению № 1 к Документации.

08.06.2020 от ООО «ДорМастер» в адрес заказчика поступил протокол разногласий относительно устранения технической ошибки в Приложении № 1 к Контракту, не касающейся несоответствий, перечисленных в Жалобе.

С протоколом разногласий заказчик полностью согласился и 11.06.2020 в адрес победителя закупки повторно направил на подписание Проект муниципального контракта, приложением к которому по-прежнему являлся документ (измененное Приложение № 1 к Контракту), содержащий описание объекта закупки согласно Приложению № 1 к Документации.

17.06.2020 Проект муниципального контракта в такой редакции был подписан победителем закупки, а также представлено надлежащее обеспечение обязательств по нему.

Кроме того, все работы, перечисленные в Приложении № 1 к Контракту, сходны с работами, перечисленными в Приложении № 1 к Документации.

При этом, данные работы полностью учтены и осмечены в Приложении № 2 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» к Документации (далее – Приложение № 2), в связи с чем техническая ошибка заказчика в части несоответствия содержащегося в указанных документах (Приложении № 1 к Документации и Приложении № 1 к Контракту) описания объекта закупки к изменению объемов и стоимости работ, а также увеличению расходов исполнителя в ходе исполнения обязательств по муниципальному контракту не приведет.

Комитет объяснений относительно доводов Жалобы не представил.

Присутствовавшая на заседании Комиссии по ее рассмотрению представитель уполномоченного органа устно пояснила, что при размещении информации о проведении рассматриваемой закупки на официальном сайте Комитетом размещались документы, представленные заказчиком.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В мае-июне 2020 года заказчиком – МКУ «ГХГЧ» совместно с уполномоченным органом – Комитетом осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в г. Чудово Новгородской области.

Документация утверждена директором МКУ «ГХГЧ» <.....> 18.05.2020.

Согласно Протоколу победителем рассматриваемой закупки было признано ООО «ДорМастер».

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры регламентирован статьей 83.2 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти

дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Как отмечалось выше, Проект муниципального контракта является Приложением № 3 к Документации, Приложением № 1 к Контракту является описание объекта закупки.

Следовательно, в силу части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе на подписание победителю рассматриваемой закупки заказчиком должен был быть направлен Проект муниципального контракта в том же виде и с тем же Приложением № 1, в каком Проект муниципального контракта и его такое приложение были изначально включены заказчиком в Документацию.

Вместе с тем, 02.06.2020 МКУ «ГХГЧ» победителю закупки был направлен Проект муниципального контракта, приложением к которому являлось не изначально разработанное заказчиком при определении содержания Документации Приложение № 1 к Контракту, а данное приложение со внесенными в него изменениями.

Как следует из Жалобы, измененное заказчиком при направлении Приложение № 1 к Контракту имело ряд вышеперечисленных отличий от исходного Приложения № 1 к Контракту в части описания требований к работам (раздел «ЛЕТНИЙ ПЕРИОД»: подраздел «Характеристика выполняемых работ в летний период времени», пункты 1.1 и 1.2), в связи с чем данные документы нельзя признать идентичными.

Следовательно, при направлении Проекта муниципального контракта на подписание победителю закупки входящая в состав Документации исходная редакция Проекта муниципального контракта, в части

содержания его неотъемлемых частей (Приложения № 1 к Контракту), заказчиком неправомерным образом была изменена.

Таким образом, в действиях заказчика - МКУ «ГХГЧ» содержится нарушение части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установленного порядка заключения контракта по итогам электронного аукциона.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения нашли свое подтверждение.

Дополнительно Комиссией установлено следующее.

Указанные неправомерные действия заказчика непосредственным образом обусловлены изначально допущенной им технической ошибкой при определении содержания документации о закупке, выразившейся в несоответствии содержания Приложения № 1 к Документации и Приложения № 1 к Контракту.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – МКУ «ГХГЧ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в г. Чудово Новгородской области.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки приведено заказчиком в Приложении № 1 к Документации.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64).

Согласно пункту 3.5.3 Документации условия выполнения работ также приведены заказчиком в Проекте муниципального контракта.

Согласно пункту 2.3.2 Проекта муниципального контракта технические и иные

характеристики выполняемых работ должны соответствовать требованиям технического задания (Приложения № 1 к Контракту).

В силу положений части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе положения проекта контракта никаким образом не должны различаться с положениями документации об электронном аукционе и противоречить им.

Вместе с тем, установленное заказчиком описание объекта рассматриваемой закупки, содержащееся в Документации (Приложение № 1 к Документации) и Проекте муниципального контракта (Приложение № 1 к Контракту), имеет ряд отличий.

Так, согласно подразделу «Характеристика выполняемых работ в летний период времени» раздела «ЛЕТНИЙ ПЕРИОД» Приложения № 1 к Документации, «Сбор мусора вокруг скамеек, очистка урн от мусора и его утилизация производится ежедневно, включая выходные и праздничные дни, до 7 часов 30 минут утра».

При этом, в подразделе с аналогичным наименованием раздела «ЛЕТНИЙ ПЕРИОД» Приложения № 1 к Контракту заказчиком указана следующая формулировка: «очистка урн ежедневно до 7 часов 30 минут утра».

Согласно пункту 1.1 раздела «ЛЕТНИЙ ПЕРИОД» Приложения № 1 к Документации «Подрядчик обязуется осуществлять механизированную очистку от пыли и грязи проезжей части, тротуаров, автобусных остановок, проездов транзитных и центральных улиц с обеспыливанием не реже двадцати восьми раз за летний период.

Подрядчик обязуется производить уборку различных предметов и мусора с проезжей части, газонов, тротуаров, автобусных остановок, обочин, канав:

транзитных, центральных улиц не реже 196 раз за летний период,

проездов, второстепенных асфальтированных улиц не реже 28 раз за летний период».

Однако в пункте 1.1 раздела «ЛЕТНИЙ ПЕРИОД» Приложения № 1 к Контракту заказчиком указано, что «Подрядчик обязуется осуществлять механизированную очистку от пыли и грязи проезжей части дорог не менее трех раз в неделю, в том числе:

- 1) уборка пескосоляной смеси, подметание дорог после зимнего периода в соответствии с перечнем 5.
- 2) уборка улиц с обеспыливанием автомобильных дорог (перечень 5)».

Согласно пункту 1.2 раздела «ЛЕТНИЙ ПЕРИОД» Приложения № 1 к Документации «Подрядчик обязуется производить уборку различных предметов и мусора с проезжей части, газонов, тротуаров, автобусных

остановок, обочин, канав второстепенных щебеночно-гравийных и грунтовых улиц не реже 14 раз за летний период».

Вместе с тем, в пункте 1.2 раздела «ЛЕТНИЙ ПЕРИОД» Приложения № 1 к Контракту заказчиком установлено «Очистка проезжей части, тротуаров, автобусных остановок, обочин, газонов от мусора – не реже раз за летний период».

Указанные несоответствия между отдельными разделами Документации (ее приложениями) свидетельствуют о противоречивом описании объекта закупки.

При этом, как следует из имеющихся в материалах Жалобы вышеназванных письменных объяснений МКУ «ГХГЧ», установленное противоречие допущено вследствие технической ошибки заказчика при утверждении содержания Документации и приложений к ней, а надлежащим образом отвечающее действительным потребностям заказчика описание объекта закупки содержится именно в Приложении № 1 к Документации.

Таким образом, в действиях заказчика - МКУ «ГХГЧ» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных нарушений Комиссия учитывает следующее.

И 02.06.2020, и 11.06.2020 (после обработки заказчиком протокола разногласий относительно необходимости устранения технической ошибки в Приложении № 1 к Контракту, не касающейся установленных противоречий в части описания объекта закупки) МКУ «ГХГЧ» в адрес победителя закупки направлялся Проект муниципального контракта, приложением к которому являлся документ (измененное Приложение № 1 к Контракту), фактически содержащий описание объекта закупки, отвечающее сформулированным в Приложении № 1 к Документации действительным потребностям заказчика в выполнении работ по содержанию автомобильных дорог.

Проект муниципального контракта с приложением в виде документа (измененного Приложения № 1 к Контракту), содержащего описание объекта закупки согласно Приложению № 1 к Документации, 17.06.2020 ООО «ДорМастер» был подписан.

Также победителем закупки представлено соответствующее обеспечение контракта в виде банковской гарантии № БГ-389657/2020 от 16.06.2020.

Кроме того, Приложением № 2 к Документации является обоснование начальной (максимальной) цены контракта, представленное в виде Локальной сметы № 1.

При этом, как следует из вышеуказанных письменных объяснений МКУ «ГХГЧ»,

техническая ошибка заказчика в части несоответствия содержащегося в Приложении № 1 к Документации и Приложении № 1 к Контракту описания объекта закупки к изменению объемов и стоимости работ, предусмотренных муниципальным контрактом, а также к увеличению расходов исполнителя в ходе его исполнения, не ведет, поскольку все работы, перечисленные в Приложении № 1 к Документации и Приложении № 1 к Контракту, были изначально полностью учтены и осмечены в Приложении № 2.

Учитывая изложенное, допущенные нарушения не влекут за собой заключение муниципального контракта, описание предмета которого не соответствует действительным потребностям заказчика, а также не приведут к нарушению прав подателя Жалобы по причине отсутствия изменений изначально объявленных условий при заключении муниципального контракта в части объема работ и их стоимости, указанных в Документации (Приложении № 1 и Приложении № 2).

Отсутствие нарушений прав подателя Жалобы также подтверждает и факт подписания им Проекта муниципального контракта и представления соответствующего обеспечения его исполнения.

Доказательствами обратного Комиссия не располагает.

Таким образом, доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты определения поставщика, в данном случае не установлено, в связи с чем необходимость выдачи предписания об их устранении отсутствует.

Утверждение Документации с нарушениями требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывает на наличие в действиях должностного лица заказчика события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для привлечения должностного лица заказчика к административной ответственности за нарушение требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при направлении на подписание победителю закупки отличного от первоначальной редакции Проекта муниципального контракта, в данном случае не имеется в связи с тем, что данные действия явились следствием допущенной заказчиком технической ошибки при утверждении Документации.

Руководствуясь статьями 33, 64, 83.2, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ДорМастер» (150029, г. Ярославль, ул. Декабристов, д. 9 А, оф. 5) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство города Чудово» (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24 А, пом. 9) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24 А) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в г. Чудово Новгородской области, извещение № 0150300005820000037 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.05.2020, обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство города Чудово» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с отсутствием доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты определения поставщика.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство города Чудово».

Председатель

И.А. Куриков

Комиссии

Члены Комиссии  
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.