

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 101-14.3ч.1/16

об административном правонарушении

24 ноября 2016 года

г. Челябинск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, <...>, рассмотрев материалы административного дела № 101-14.3ч.1/16, возбужденного в отношении закрытое акционерное общество «Интерсвязь-2» (ОГРН 1057422037507, ИНН 7448068879, КПП 744801001, зарегистрировано межрайонной ИФНС № 17 по Челябинской области 06.06.2005 по адресу: 454138, г. Челябинск, пр. Комсомольский, д. 38 Б) (далее – ЗАО «Интерсвязь-2») по факту поступления на абонентский номер <...> телефонного звонка с рекламой услуг по подключению к сети Интернет компании «Интерсвязь» без предварительного согласия абонента с нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в присутствии представителя ЗАО «Интерсвязь-2», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие,

в присутствии специалиста - эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...> ,

исследовав материалы дела,

### УСТАНОВИЛ:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) обратилось физическое лицо с заявлением о поступлении на его телефонный номер <...> 07 декабря 2015 года в 17:53 с номера

<...> и 10 декабря 2015 года в 08:07 с номера <...> телефонных звонков с предложением подключения к сети Интернет компании «Интерсвязь» без предварительного согласия абонента. Заявитель указал, что звонок, поступивший на его номер <...> декабря 2015 года, был осуществлен сотрудником компании «Интерсвязь», а телефонный звонок, поступивший на тот же номер <...> декабря 2015 года в 08:07, был осуществлен при помощи автоматического дозвона.

В качестве доказательств заявителем представлена детализация входящих звонков на номер <...> за период с 01.12.2015 по 31.12.2015, в которой указано, что 07 декабря 2015 года в 17:53 принят входящий вызов с телефонного номера <...>, входящего в ресурс нумерации оператора связи ЗАО «Интерсвязь-2» и 10 декабря 2015 года в 08:07 принят входящий вызов с телефонного номера <...>, входящего в ресурс нумерации ПАО «Ростелеком». Также представлена аудиозапись телефонного соединения от 07 декабря 2015 года, при котором озвучивается информация об услугах по подключению к информационно- телекоммуникационной сети Интернет, лицом, представившимся сотрудником компании «Интерсвязь».

Согласно детализации услуг связи на абонентский номер заявителя <... > поступил телефонный звонок с номера <...>. В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, номер <...> принадлежит ЗАО «Интерсвязь-2». В материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного соединения, Челябинским УФАС России составлена стенограмма данной записи, зафиксированная в акте № 10-2016 от 01.02.2016.

Содержание телефонного соединения (акт № 10-2016 от 01.02.2016) показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера <...>. принадлежащего ЗАО «Интерсвязь-2», представилось сотрудником организации с коммерческим обозначением «Интерсвязь». При этом указанное лицо озвучивает информацию о возможности подключения к услугам компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь»: «...я из компании «Интерсвязь». Как могу к Вам обращаться?...у на сейчас действует акция «Пригласи друга», кто-то из Ваших друзей подключался и сказал, что Вы тоже хотели... (далее по тексту стенограммы, отраженной в акте № 10-2016 от 01.02.2016)». В ходе разговора также используются следующие выражения: «...не хотите подключиться к «Интерсвязи»...», «...лучшее предложение в городе...», «...соотношение скорости интернета и стоимости, это лучшее предложение в Копейске...», «... мы не просто так звоним, ... по сравнению с другими провайдерами мы выигрываем...».

Таким образом, в ходе данного разговора лицом, которое представилось сотрудником организации с коммерческим обозначением «Интерсвязь», привлекается внимание к услугам компании-провайдера и продвижение данных услуг посредством телефонного звонка, то есть по сетям электросвязи.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, которая поступила заявителю посредством телефонного звонка 07 декабря 2015 года в 17:53 является рекламой, поскольку направлена на

формирование и поддержание интереса неопределенного круга лиц к услугам компании «Интерсвязь».

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона «О связи», это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Сведений о том, что лицо, которое представилось сотрудником компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь» и осуществило звонок с телефонного номера <...>, принадлежащего ЗАО «Интерсвязь-2», предварительно, до озвучивания рекламной информации об услугах компании, спросило согласие абонента на озвучивание ему такой информации аудиозапись и стенограмма (акт № 10-2016 от 01.02.2016) не содержат.

Иных документов о получении согласия абонента номера <...> на распространение ему рекламы посредством использования сети электросвязи (в данном случае телефонного соединения) ЗАО «Интерсвязь-2» не представлено, антимонопольным органом не получено.

Таким образом, реклама, поступившая без согласия абонента не соответствует требованию части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Совокупность доказательств, полученных антимонопольным органом, в частности: принадлежность телефонного номера <...> ЗАО «Интерсвязь-2»; отсутствие документов, свидетельствующих о передаче телефонного номера, с которого поступали телефонные звонки на абонентский номер заявителя, иным лицам; озвучивание лицом, представившимся сотрудником компании с коммерческим обозначением «Интерсвязь», которое ЗАО «Интерсвязь-2» вправе использовать при осуществлении деятельности; совпадение длительности аудиозаписи, представленной заявителем, с длительностью входящего звонка, указанного в детализации, с номера <...> на абонентский номер заявителя показывает, что в данном случае реклама по сети электросвязи без согласия абонента фактически осуществлена в интересах ЗАО «Интерсвязь-2».

Материалами дела доказано поступление телефонного звонка с рекламой услуг ЗАО «Интерсвязь-2» с номера <...>, принадлежащего данному обществу, по сетям

электросвязи на абонентский номер заявителя без его предварительного согласия.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу пункта 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Вина ЗАО «Интерсвязь-2» выразилась в ненадлежащем исполнении обязанности по соблюдению требований рекламного законодательства при распространении рекламной информации об услугах по подключению к сети Интернет компании «Интерсвязь», в результате чего было нарушено требование части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

07 декабря 2015 года в 17:53 заявителю на его телефонный номер <...> поступил телефонный звонок рекламного характера без его предварительного согласия, соответственно, срок привлечения к административной ответственности, рекламораспространителя данной рекламы, ЗАО «Интерсвязь-2» истекает 07 декабря 2016 года.

Довод ЗАО «Интерсвязь-2» о том, что спорный телефонный звонок совершен иным лицом – ТОО «Современные технологии-21» не принят во внимание должностным лицом ввиду следующего.

В материалы административного дела представителем ЗАО «Интерсвязь-2» представлено соглашение о тестировании № - И67 от 01.12.2015, заключенное между ЗАО «Интерсвязь-2» и ТОО «Современные технологии-21», согласно которому в период с 01 декабря 2015 года по 11 декабря 2015 года ТОО «Современные технологии-21» предоставляется возможность использования телефонных номеров <...> с целью совершения исходящих вызовов. ЗАО «Интерсвязь-2» также представлена копия информационного письма ТОО «Современные технологии-21» от 10.08.2016 о том, что обществом 07 декабря 2015 года совершен звонок на абонентский номер <...>, однако документов подтверждающих совершение спорного соединения именно ТОО «Современные технологии-21» не представлено.

Из представленных в материалы дела документов (соглашение о тестировании № - И67 от 01.12.2015, официальная переписка между ЗАО «Интерсвязь-2» и ТОО «Современные технологии-21») не усматривается, что телефонный номер <...> выделен или передавался ТОО «Современные технологии-21», следовательно, факт совершения телефонного соединения ТОО «Современные технологии-21» с абонентом <...> не доказан.

Относительно довода ЗАО «Интерсвязь-2» о том, что тарифы, озвученные в ходе телефонного звонка на абонентский номер <...>, не утверждены в ЗАО «Интерсвязь-2» не приняты должностным лицом, поскольку согласно стенограмме от 01.02.2016 лицом, осуществляющим телефонный звонок не оговариваются конкретные тарифы, а озвучиваются только стоимость и возможные варианты услуги в зависимости от интересующей стоимости услуги или ее качества (в данном случае скорость интернет-соединения). Таким образом, довод общества о том, что во время телефонного соединения озвучиваются тарифы не относящиеся к ЗАО «Интерсвязь-2» не находит подтверждения.

Материалами дела установлено, что ЗАО «Интерсвязь-2» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность выполнить мероприятия по контролю за соответствием распространяемой рекламы требованиям рекламного законодательства, однако обществом не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у ЗАО «Интерсвязь-2» вины в совершении вменяемого обществу нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему соблюдению ЗАО «Интерсвязь-2» требований законодательства РФ о рекламе, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ЗАО «Интерсвязь-2» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». Однако ЗАО «Интерсвязь-2» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах ЗАО «Интерсвязь-2» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих вину ЗАО «Интерсвязь-2» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих

производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

С учетом изложенного, ЗАО «Интерсвязь-2» может быть назначено минимальное наказание, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно – административный штраф в размере ста тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать закрытое акционерное общество «Интерсвязь-2» (ОГРН 1057422037507, ИНН 7448068879, КПП 744801001, зарегистрировано межрайонной ИФНС № 17 по Челябинской области 06.06.2005 по адресу: 454138, г. Челябинск, пр. Комсомольский, д. 38 Б) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к ЗАО «Интерсвязь-2» административное наказание в виде административного штрафа за нарушение требований части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере **100 000 (ста тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111626000016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа копии документов, свидетельствующих об уплате административного штрафа, просим представить в Челябинское УФАС России по факсу (351) 263-18-39 либо по адресу г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59, каб. 320.

Постановление объявлено 23 ноября 2016 года в присутствии представителя ЗАО «Интерсвязь-2».