

РЕШЕНИЕ

«12» сентября 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена «11» сентября 2019г.

Решение изготовлено в полном объеме «12» сентября 2019г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя
комиссии: <...> руководителя Кемеровского УФАС России;
>
Членов комиссии: <...> начальника отдела контроля в сфере закупок;
>
<...> главного специалиста - эксперта отдела контроля в
> сфере закупок

при участии:

- <...>-- представителя ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер», по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/33-1504/2019, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339200017219000195 «Поставка расходных медицинских материалов», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

04.09.2019г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Медико-Производственная Компания Елец» (вх. 4774Э от 04.09.2019г.) на действия заказчика – ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона № 0339200017219000195 «Поставка расходных медицинских

материалов».

По мнению заявителя, аукционная документация противоречит требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

27.08.2019г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339200017219000195 «Поставка расходных медицинских материалов» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 1 780 025 ,00 рублей.

Заявитель ООО «Медико-Производственная Компания Елец» в своей жалобе ссылается на недействующую редакцию пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно:

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Федеральным законом № 504-ФЗ от 31.12.2017г. в пункт 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ были внесены изменения, а именно: слова «наименование производителя» были исключены.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пунктах 6, 10 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» (Приложение № 1) заказчиком указано следующее:

6	Шприц SMT, однокр. прим. 1 мл инсулиновый, игла 0,45x13, 3-х компонентный
10	Шприц 10мл BD преднаполненный стер.внутри

Довод заявителя о том, что по позициям 6 «Шприц SMT», 10 «Шприц BD» в разделе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракт» заказчиком в указаны наименования производителей, что нарушает требование пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализировано «Описание объекта закупки» аукционной документации и установлено, что при описании характеристик и требований к товару отсутствуют указания на производителя, следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, представителем заказчика в Комиссию Кемеровского УФАС России была представлена информация о том, что требованиям заказчика в отношении товара «Шприцы» соответствуют шприцы следующих производителей:

- для позиции № 6 «Шприц SMT» - ООО НПО «СМТ», Россия, ООО СФ Медикал Продактс, Германия, VOGT VEDICAL, Германия;

- для позиции № 10 «Шприц 10мл BD» - Becton Dickinson, США, Сурекс.

Поскольку требования к шприцам, установленным в позициях № 6, № 10 в аукционной документации, соответствуют товары не менее двух производителей, то данные требования не ограничивают количество участников закупки и не противоречат положениям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медико-Производственная Компания Елец» на действия заказчика – ГБУЗ КО «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона № 0339200017219000195 «Поставка расходных медицинских материалов» необоснованной.

2. Производство по делу № 042/06/33-1504/2019 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>-

Члены комиссии: <...>-

<...>-