

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу № 122А - 04/14 об административном правонарушении

27 ноября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, Семёнова Елена Григорьевна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 122А-04/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении МУП «Архитектурно-планировочный центр», расположенное по адресу: 454091, г. Челябинск, ул. Воровского, д 2, ИНН/КПП 7453068218/745301001, ОГРН 1027403874640,

в присутствии:

- ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России - Коньковой Ольги Валентиновны,
- защитника МУП «Архитектурно-планировочный центр»,

УСТАНОВИЛА:

02.10.2014 МУП «Архитектурно-планировочное бюро» разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение и документацию № 31401565721 о проведении запроса ценовых котировок по отбору организаций на оказание услуг по охране помещений МУП «Архитектурно-планировочное бюро».

Предмет договора - оказание услуг по охране помещений Муниципального унитарного предприятия «Архитектурно-планировочный центр».

Место, условия и сроки (периоды) оказания услуг: г. Челябинск, ул. Воровского, 2 (пост №1), г. Челябинск, пр. Ленина, 41-А (Дом архитектора) (пост. № 2).

Условия оказания услуг: согласно Техническому заданию Заказчика.

Срок оказания услуг: с 20 октября 2014 года по 31 декабря 2015 года.

Начальная (максимальная) цена договора: 1681920 (Один миллион шестьсот восемьдесят одна тысяча девятьсот двадцать) рублей 00 коп. (без НДС).

Дата начала срока подачи котировочных заявок: с момента публикации извещения о проведении запроса котировок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок: заявки принимаются до 11 часов 00 мин. 08 октября 2014 года (время местное).

Дата, время вскрытия конвертов с заявками: 08 октября 2014 года в 11 часов 00 мин. (время местное).

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов запроса котировок: 08 октября 2014 года в 13 часов 00 мин. (время местное).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 8 октября 2014 года № 1 по состоянию на момент окончания срока подачи заявок на участие в запросе ценовых котировок 08.10.2014 в 11:00 подано 9 (девять) заявок, которые допущены к участию в запросе ценовых предложений.

Комиссия решила признать Победителем запроса ценовых котировок **Хуторское казачье общество Ленинского района г. Челябинска «Каширинский»**, предложившее наиболее низкую цену договора, а именно, **1156320 (Один миллион сто пятьдесят шесть тысяч триста двадцать рублей) 00 коп.**

Предпоследнее предложение поступило от Общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Каскад-3» и составило 1219392 (Один миллион двести девятнадцать тысяч триста девяносто два) рубля 00 коп.

20.10.2014 между МУП «Архитектурно-планировочный центр» и Хуторским казачьим обществом Ленинского района г. Челябинска «Каширинский» подписан договор на оказание охранных услуг № 13.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Хуторское казачье общество Ленинского района г. Челябинска «Каширинский» признано победителем запроса ценовых котировок № 31401565721 необоснованно ввиду непредставления последним лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

В результате поступления жалобы она была принята к рассмотрению Уведомлением № 76-04-18.1/14.

По результатам рассмотрения жалобы № 76-04-18.1/14 Комиссией Челябинского УФАС России 23.10.2014 было вынесено решение исх. № 15675/04 о признании факта нарушения МУП «Архитектурно-планировочный центр» п. 3 ч.1 ст.17 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка установленным в ходе рассмотрения жалобы обстоятельствам, действия МУП «Архитектурно-планировочный центр» правомерно квалифицированы как нарушение п. 3 ч.1 ст.17 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. Согласно части 1 статьи 17 и пункта 3 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в т.ч. нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Пункт 7 статьи Закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

МУП «Архитектурно-планировочный центр» как Заказчик запроса котировок цен на товары обязано при их проведении соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Нормативное правовое регулирование осуществления закупок на поставки товаров, работ, услуг для нужд Заказчика основывается на положениях Гражданского кодекса РФ, Закона № 223-ФЗ, Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», иных федеральных законах и нормативных правовых актах, регулирующих отношения, связанные с осуществлением закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3

настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ).

Согласно ст. 2 и 3 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд МУП «Архитектурно-планировочное центр», утвержденного его директором 27.12.2013 (далее — Положение о закупках, Положение), Положение обязательно для применения при проведении закупки товаров, работ, услуг для нужд МУП

«Архитектурно-планировочное центр», за исключением случаев, в которых федеральным законодательством установлен иной порядок осуществления закупок.

Согласно п. 1.1.1 Документации по проведению запроса ценовых котировок на право заключения договора на оказание услуг по охране помещений МУП «Архитектурно-планировочное бюро» (далее - Документация) запрос ценовых котировок (далее по тексту - «запрос котировок») проводится в соответствии с

Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Архитектурно-планировочный центр», планом закупок МУП «Архитектурно-планировочный центр» на 2014 год.

1.1. Согласно пп. 7 п. 1 ст. 34 Положения о закупках котировочная заявка должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным в извещении о запросе котировок в соответствии с пп.12, 14 ч. 1 ст. 33 настоящего Положения.

По смыслу пп. 12, 14 ч. 1 ст. 33 Положения извещение о запросе котировок должно содержать требование о представлении участником в составе котировочной заявки копий документов, подтверждающих соответствие участника процедуры обязательным требованиям, установленным п.1 ч. 1 ст. 8 Положения.

В силу пп. 4 ч. 1 ст. 8 Положения общеобязательным требованием к участникам закупок является соответствие участника закупки требованиям документации о закупке и настоящего Положения.

Согласно п. 2.2.1 Документации котировочная заявка должна содержать описание входящих в ее состав документов и включать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника запроса котировок;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование, марка, товарный знак и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника исполнить условия договора, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи). Цена договора, предлагаемая участником запроса котировок в котировочной заявке (общая цена договора) не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, указанную в документации запроса котировок.

б) сроки и порядок оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг;

7) копии документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным в извещении о запросе котировок.

Согласно п. 14 Информационной карты запроса котировок одним из требований к участнику запроса котировок является соответствие участников запроса котировок требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом запроса котировок (наличие действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности).

Согласно п. 15 Информационной карты запроса котировок к документам, входящим в состав заявки, относятся копия действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

1.2. В силу п. 2 ст. 37 Положения, п. 4.2 Документации победителем в проведении запроса котировок признается участник, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в документации о проведении запроса котировок и в которой указана наиболее низкая цена товаров.

4. Согласно п. 3 ст. 37 Положения, п. 4.3 Документации котировочная комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в документации о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, превышает максимальную (начальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

1.3. Таким образом, отсутствие в составе заявки, поданной на участие в запросе ценовых котировок по отбору организаций на оказание услуг по охране помещений, копии лицензии на осуществление частной охранной деятельности является основанием для отклонения такой заявки.

2. Как следует из материалов жалобы, в составе заявки Хуторского казачьего общества Ленинского района г. Челябинска «Каширинский», поданной на участие в запросе ценовых котировок по отбору организаций на оказание услуг по охране помещений МУП «Архитектурно-планировочный центр», лицензия на осуществление частной охранной деятельности отсутствует.

Таким образом, в соответствии с решением Комиссии № 76-04-18.1/14 (исх. № 15675/04) МУП «Архитектурно-планировочный центр» необоснованно допустило заявку Хуторского казачьего общества Ленинского района г. Челябинска «Каширинский», не соответствующую требованиям Положения и Документации о закупках, к участию в запросе ценовых предложений, и, в противоречие п. 2, 3 ст. 37 Положения о закупках, пп. 4.2 и 4.3 Документации о закупках, необоснованно признало данную организацию победителем рассматриваемой закупки, чем нарушило порядок проведения запроса ценовых котировок по отбору организаций на оказание услуг по охране помещений МУП «Архитектурно-планировочный центр».

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к

участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

На основании изложенного, действия МУП «Архитектурно-планировочный центр», выразившиеся в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, являются правонарушением, предусмотренным частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения МУП «Архитектурно-планировочное

бюро» административного правонарушения (дата составления протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, которым к участию в запросе ценовых котировок по отбору организаций на оказание услуг по охране помещений МУП

«Архитектурно-планировочное бюро» была необоснованно допущена заявка Хуторского казачьего общества Ленинского района г. Челябинска «Каширинский») является 8 октября 2014 года, срок давности привлечения МУП «Архитектурно-планировочное бюро» к ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 8 октября 2015 года.

17.11.2014 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 122А-04/14 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Расторгуевой Ю.М. в отношении МУП «Архитектурно-планировочное бюро» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Законный представитель МУП «Архитектурно-планировочный центр», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении не явился, направив защитника

Письменных пояснений к моменту составления протокола об административном правонарушении по делу № 122А-04/14 от МУП «Архитектурно-планировочное бюро» не поступало.

Защитник МУП «Архитектурно-планировочный центр»

в письменных объяснениях на протокол отметила, что квалификация действий МУП «Архитектурно-планировочный центр» как нарушения ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» неверна и противоречит судебной практике.

Законный представитель МУП «Архитектурно-планировочный центр», надлежащим

образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на его рассмотрение не явился, направив защитника Власову Олесю Михайловну (доверенность от 14.11.2014 б/н).

Защитник сообщила о несогласии с квалификацией, данной действиям МУП «Архитектурно-планировочный центр» Комиссией антимонопольного органа в решении по жалобе № 76-04-18.1/14. Поскольку МУП «Архитектурно-планировочный центр» обеспечил участие в проводимом запросе ценовых котировок девятнадцати участников, ограничения конкуренции им допущено не было. Также Хуторское казачье общество Ленинского района г. Челябинска «Каширинский», признанное победителем закупки, могло осуществлять деятельность без лицензии, что было принято во внимание при принятии Закупочной Комиссией такого решения.

Оценив заявленные защитником доводы, должностное лицо пришло к следующим выводам.

Событие совершенного МУП «Архитектурно-планировочный центр» административного правонарушения установлено в решении по жалобе № 76-04-18.1/14, которое с момента его принятия в силу п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, части 2 статьи 49, статьи 52 Закона «О защите конкуренции», независимо от обжалования, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

То есть факт выявленного нарушения является доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установленной

Обстоятельств, исключающих вину МУП «Архитектурно-планировочный центр» при совершении данного административного правонарушения, после

рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Действующее законодательство (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному

противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, для квалификации действий юридических лиц как административного правонарушения требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что МУП «Архитектурно-планировочный центр» как хозяйствующий субъект, обязанный соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 17, в т.ч. пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» и частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, имело возможность оценить заявку Хуторского казачьего общества Ленинского района г. Челябинска «Каширинский» в соответствии п. 2, 3 ст. 37 Положения о закупках, пп. 4.2 и 4.3 Документации о закупках, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

МУП «Архитектурно-планировочный центр» не представлено доказательств того, что оценка заявки Хуторского казачьего общества Ленинского района г. Челябинска «Каширинский» в соответствии п. 2, 3 ст. 37 Положения о закупках, пп. 4.2 и 4.3 Документации о закупках была вызвана чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и законодательства в сфере закупок.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МУП «Архитектурно-планировочный центр» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность, в материалах жалобы № 76-04-18.1/14 и дела № 122А-04/14 отсутствуют.

Должностное лицо считает, что МУП «Архитектурно-планировочный центр» имело возможность и было обязано оценить заявку Хуторского казачьего общества

Ленинского района г. Челябинска «Каширинский» в соответствии п. 2, 3 ст. 37 Положения о закупках, пп. 4.2 и 4.3 Документации о закупках.

Таким образом, МУП «Архитектурно-планировочный центр» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность при оценке котировочных заявок 8 октября 2014 года оценить заявку Хуторского казачьего общества Ленинского района г. Челябинска «Каширинский» в соответствии п. 2, 3 ст. 37 Положения о закупках, пп. 4.2 и 4.3 Документации о закупках, однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у МУП «Архитектурно-планировочный центр» вины в совершении вменяемого ему нарушения.

Доказательств того, что МУП «Архитектурно-планировочный центр» в силу каких-либо объективных причин оценило заявку Хуторского казачьего общества Ленинского района г. Челябинска «Каширинский» не в соответствии п. 2, 3 ст. 37 Положения о закупках, пп. 4.2 и 4.3 Документации о закупках, материалы жалобы № 76-04-18.1/14 и дела № 122А-04/14 не содержат.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину МУП «Архитектурно-планировочный центр» в совершенном правонарушении установленной.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от наступления последствий.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о размещении заказов.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о размещении заказов обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Между тем, должностным лицом установлено, что в результате совершения МУП «Архитектурно-планировочный центр» административного правонарушения был нарушен порядок определения победителя запроса ценовых котировок.

Оценка заявки Хуторского казачьего общества Ленинского района г. Челябинска «Каширинский» в соответствии п. 2, 3 ст. 37 Положения о закупках, пп. 4.2 и 4.3 Документации о закупках предотвратила бы наступление указанных неблагоприятных последствий, в связи с чем, факт наличия причинно-следственной связи между действиями МУП «Архитектурно-планировочный центр» и наступившими последствиями установлен.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет

место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В связи с чем, основания для признания деяния, совершенного МУП «Архитектурно-планировочный центр», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения его от административной ответственности, отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 122А-04/14 об административном правонарушении в отношении рассматриваемых действий МУП «Архитектурно-планировочный центр» не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ установлены обстоятельства, смягчающие ответственность привлекаемого к ней должностного лица за совершенное административное правонарушение. Так, установлено, что МУП «Архитектурно-планировочный центр» привлекается по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность за административное правонарушение, предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

В связи с чем, должностное лицо решило привлечь МУП «Архитектурно-планировочный центр» к административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Учитывая, что минимальный размер административного штрафа по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет пять тысяч рублей, должностное лицо решило наложить на МУП «Архитектурно-планировочный центр» административный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать МУП «Архитектурно-планировочный центр» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Наложить на МУП «Архитектурно-планировочный центр» административный штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 27 ноября 2014 года в присутствии защитника МУП «Архитектурно-планировочный центр»

Заместитель руководителя

Е.Г. Семёнова