

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18910/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
26.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего <...> и членов Комиссии <...>

при участии представителей ПАО «ФСК ЕЭС», ООО «РТС-тендер», ООО «Охранное предприятие «Алексис».

рассмотрев жалобу ООО «Охранное предприятие «Алексис» (далее - Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению безопасности, физической защиты, охраны и осуществлению пропускного и внутриобъектового режимов на объекте строительства по титулу: «Комплексное техническое перевооружение и реконструкция ПС 220 кВ Орловская Районная» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Центра (реестровый № 32110666125, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов Заказчиком выразилось в необоснованном отклонении заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

23.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Дата начала проведения этапа: с момента окончания срока подачи заявок;

Дата проведения этапа 05 октября 2021 года.

Рассмотрение заявок:

Дата проведения этапа 08 октября 2021 года

Дата и время окончания подачи заявок 05.10.2021 в 00:00.

Дата подведения итогов 15.10.2021.

Заявителем оспаривается необоснованное отклонение заявки.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно отклонил заявку Заявителя жалобы - ООО «ОП «АЛЕКСИС», отказав в ее принятии на основании технической ошибки, никак не влияющей на содержание Заявки и предлагаемые условия, использовав техническую ошибку как предлог для отклонения заявки. Ссылка Заказчика на разночтения в сроке оказания услуг, содержащиеся в Заявке (срок окончания услуг указан как 31.10.2021 года, тогда как должно было быть 31.10.2022 года) являются надуманным поводом. По мнению Заявителя факт об опечатке, виден из прилагаемых к Заявке документов, поданных в составе Заявки, где указана корректная дата.

Заказчик пояснил Заявка заявителя была признана не соответствующей требованиям пункта 3.1.4 части I Документации о закупке, в связи с наличием разночтений в сроке окончания работ. В письме о подаче оферты указан срок - до 31.10.2021, в техническом предложении - до 31.10.2022 (протокол № 2/2180968 от

08.10.21). Согласно требованиям п.3.1.2. части I Документации о закупке «Участник закупки готовит заявку на участие в закупке в соответствии с требованиями раздела 3 «ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ» части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ» и в соответствии с формами документов, установленными частью III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ». В пункте 4 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» установлены сроки оказания услуг «с момента заключения договора по 31.10.2022». Заявителем в составе заявки была представлена оферта № 0510 от 04.10.2021, согласно которой срок оказания услуг-31.10.2021. В техническом предложении заявителя (приложение №1 к оферте) указан срок оказания услуг-31.10.2022. Согласно пункта 5.4.2 части I Документации о закупке, заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, устанавливаемыми в документации о закупке, на основании представленных в составе заявок сведений и документов.

Заявитель в своей жалобе также подтверждает наличие разночтений в представленных документах в составе заявки, однако, по мнению Общества, указанные разночтения не являются существенными.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия оценивает доводы Заявителя как неосновательные, поскольку указав в своей заявке более ранние сроки оказания услуг, чем предусмотрено условиями Закупочной документации, участник фактически изменил в одностороннем порядке условия договора, предлагаемого к заключению и подал предложение, существенно ухудшающее условия договора для Заказчика, возложив на него обязанность оплатить услуги значительно ранее предельного срока, предусмотренного Проектом договора.

При этом дата окончания оказания услуг 31.10.2022 была определена ООО ПАО «ФСК ЕЭС» документацией к Закупке.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, (например, п. 34 Обзора практики Верховного суда № 2, утв. 11.07.2020, Определение от 11.03.2020 № 302-ЭС19-16620, Определение от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240) при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона № 223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений, т. е. основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Таким образом, Заявитель, указав в своей заявке сроки оплаты, не соответствующие условиям закупочной документации, фактически изменил в одностороннем порядке условия договора, предлагаемого к заключению и подал встречное предложение по условиям договора, что прямо противоречит пункту требований 3.1.4 части I Документации извещения о проведении закупки.

При этом подача заявки на участие в торгах является акцептом оферты в соответствии со статьей 438 ГК РФ, при том, что заявка соответствует всем требованиям закупочной документации (Письмо ФАС России от 24.04.2014 №

ЦА/16309/14). Предложение заключения договора на иных условиях, чем предусмотрены конкурсной документацией, является акцептом оферты на иных условиях (п. 1 ст. 445 ГК РФ).

Однако акцепт оферты, т.е. принятие предложения о заключении договора, должен быть полным и безоговорочным (п. 1 ст. 438 ГК РФ).

Ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем указано в оферте, не является акцептом.

Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой (ст. 443ГК РФ).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 12 Постановления Пленума от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» ответ на оферту, который содержит иные условия, чем в ней предложено, считается новой офертой, если он соответствует предъявляемым к оферте статьей 435 ГК РФ требованиям (статья 443 ГК РФ).

Если после получения оферентом акцепта на иных условиях адресат первоначальной оферты предлагает заключить договор на первоначальных условиях, такое предложение также считается новой офертой, если оно отвечает требованиям, предъявляемым к оферте (статьи 443, 435 ГК РФ).

Предложение условий договора, отличающихся от условий, предусмотренных документацией, свидетельствует об отсутствии безоговорочного акцепта по условиям оферты (проекта договора), что не соответствует требованиям п. 1 ст. 438 ГК РФ.

Кроме того, указанное означает отсутствие соглашения сторон по условию договора, которое сторона обозначила как существенное (п. 1 ст. 432 ГК РФ), что согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в абз. 2 п. 2 указанного выше Постановления Пленума, не может быть восполнено диспозитивной нормой.

Следовательно, допуск Общества, чья заявка не соответствует условиям Закупочной документации в части сроков исполнения договора лишает Заказчика права на согласование существенного условия договора и обязывает его акцептовать встречную оферту, в нарушение правил и правовых гарантий, установленных вышеприведенными нормами гражданского законодательства.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия на основании представленных документов и сведений в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых оснований для отклонения заявки Заявителя и признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Охранное предприятие «Алексис» (ИНН: 4703175354; ОГРН: 1204700008820) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН: 4716016979; ОГРН: 1024701893336) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.10.2021 № ЕО/64520/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.