

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-679/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПФК «БК-студия» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

26.08.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«...»

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «ПФК «БК-студия» б/д б/н на действия (бездействия) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 2528/ОАЭ-ДКСС/20 на право заключения договора на поставку учебного оборудования, включая выполнение монтажных, пусконаладочных работ и инструктаж персонала (извещение № 32009183757) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ПФК «БК-студия» (далее – Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 2528/ОАЭ-ДКСС/20 на право заключения договора на поставку учебного оборудования, включая выполнение монтажных, пусконаладочных работ и инструктаж персонала (извещение № 32009183757) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействия) юридического лица организатора торгов, оператора электронной площадки конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключения договоров по результатам торгов либо в случае если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и Положением о закупке за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Аукциона, документация о торговле (далее – Аукцион) размещены в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) – 26.05.2020;
2. Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 – 170 040 000 рублей, по лоту № 2 – 100 040 000 рублей, по лоту № 3 – 391 224 000 рублей, по лоту № 4 – 527 760 000 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок – 22.06.2020;
4. Количество в Аукционе по лотам №№ 1 – 4 подано – 3 заявки;
5. Дата рассмотрения заявок – 06.07.2020;
6. Количество в Аукционе по лотам №№ 1 – 4 допущено – 2 заявки;
7. Дата проведения Аукциона – 08.07.2020;

8. Дата подведения итогов Аукциона – 08.07.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что участник (бездействующий заказчик) обязан разместить информацию о закупке такого заказчика в информационной системе положения о закупке.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 14.07.2020 по делу № 223ФЗ-528/20 (далее – Предписание).

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и пояснил, что при проведении закупки Заказчик действовал в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

ФАС России 14.07.2020 рассмотрена жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона (далее – Жалоба).

По результатам рассмотрения Жалобы, ФАС России принято решение от 14.07.2020 № 223ФЗ-528/20 (далее – Решение), в соответствии с которым в действиях Заказчика выявлены нарушения части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в:

- неправомерном отказе участникам в допуске к участию в Аукционе;

- установлении неправомерного требования о наличии у участника Аукциона опыта поставки по предмету закупки.

По результатам рассмотрения указанной Жалобы Заказчику выдано Предписание, согласно которому Заказчику предписано отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона, назначить новые даты рассмотрения заявок, дату проведения торгов и подведения итогов закупки, пересмотреть заявки участников Аукциона, не учитывая ненадлежащие требования Документации и продолжить проведение закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке, Документации и с учетом Решения, со сроком предоставления подтверждения исполнения указанного Предписания до 30.07.2020.

Вместе с тем, на основании представленных материалов, а также информации, размещенной в ЕИС, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком не осуществлены действия, направленные на исполнение ранее выданного Предписания, поскольку Заказчиком, в том числе не отменены протоколы, составленные в ходе проведения закупки, а также не осуществлено повторное рассмотрение заявок участников закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке, Документации и Решения.

Таким образом, действия Заказчика выразившиеся в неисполнении Предписания противоречат статье 36 Закона о защите конкуренции нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частями 7-9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПФК «БК-студия» (ИНН: 1655093079, ОГРН: 1051622043076) б/л б/н на действия (бездействия) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037730877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 2528/ОАЭ-ЛКСС/20 на право заключения договора на поставку учебного оборудования включая выполнение монтажных пусконаладочных работ и инструктаж персонала (извещение № 32009183757) обоснованной.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» ООО «РТС-Техсерв» обязательное к исполнению постановление арбитражного суда по делу № 223ФЗ-679/20. Принятым решением от 26.08.2020 по делу № 223ФЗ-679/20.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 26.08.2020 по делу № 223ФЗ-679/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

2020-111993(2)