

РЕШЕНИЕ

по жалобе №086/07/3-1371/2021

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика

при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 13.09.2021
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 15.09.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

«_____» — «_____»;

Члены комиссии:

«_____» — «_____»;

«_____» — «_____»;

в отсутствие представителя Заявителя уведомленного о рассмотрении жалобы надлежащим образом;

в присутствии представителя Заказчика по ВКС – «_____» по доверенности;

рассмотрев жалобу «_____» (вх. от 26.08.2021 № 8392-ип/21) (далее — Жалоба) на действия Заказчика АО «ЮЭК» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности по итогам 2021 финансового года АО «ЮЭК», извещение № 0800700000721000002, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба (вх. от 26.08.2021 № 8392-ип/21) «_____» (далее — Заявитель) на действия Заказчика АО «ЮЭК» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита

финансовой (бухгалтерской) отчетности по итогам 2021 финансового года АО «ЮЭК»,
извещение № 0800700000721000002.

Заявитель обжалует положения документации о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом, доводов, содержащихся в жалобе, Комиссия полномочна рассматривать данную жалобу.

В соответствии с пунктом 13 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России ограничена доводами жалобы.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 03.09.2021. В связи с необходимостью получения дополнительной информации Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, продлила срок рассмотрения Жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 13.09.2021. В назначенную дату состоялось рассмотрение Жалобы посредством ВКС.

Заказчик с доводами Жалобы не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Заказчик при осуществлении закупок применяет положения Закона о закупках. При этом, согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках, данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ).

АО «ЮЭК» (АО «Югра-Актив») осуществляет закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Первоначально закупку проводило АО «ЮЭК», но 01.09.2021 был выдан лист записи ЕГРЮЛ о внесении 31.08.21 записи о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (АО «ЮЭК» было переименовано в АО «Югра-Актив»).

Согласно части 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ договор о проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также о проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, ФЗ № 44-ФЗ).

Таким образом, при проведении закупки по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, заказчику следует применять нормы Закона № 44-ФЗ в части порядка проведения открытого конкурса.

04.08.2021 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 0800700000721000002 о проведении открытого конкурса в электронной форме.

В соответствии с извещением срок подачи заявок – с 04.08.2021 по 26.11.2020 14:00 (мск+2).

Начальная (максимальная) цена договора (лота) - 349 000рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 02.09.2021 участие в закупке приняли 5 участников, в том числе Заявитель. По результатам оценки Заявке заявителя присвоен второй номер с общим рейтинговым значением 92 балла.

Рассмотрев извещение, конкурсную документацию и материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 54.1 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной

документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Также, согласно с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать:

8) критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Предельные величины значимости каждого критерия установлены постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- а) стоимостные критерии оценки, в том числе цена контракта;
- б) нестоимостные критерии оценки:
 - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
 - квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что показателями нестоимостного критерия оценки

«квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27(1) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно п.3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены

Пунктом 28 Правил предусмотрено что, оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого Заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного пунктом 11 Правил.

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п. 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае, при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки,

сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

- 1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с п.3 Правил оценки заявок является выраженным в процентах весом показателя;
- 2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;
- 3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Критерии оценки заявок, их содержание и значимость указаны в пункте 8.12 Информационной карты конкурсной документации.

Критерии оценки заявок, установленные в конкурсной документации, направлены на определение наиболее квалифицированного исполнителя по контракту, что отвечает потребностям заказчика, заинтересованного в оказании услуг надлежащего качества. Законом о контрактной системе и Правилами не регламентировано установление в конкурсной документации тех или иных показателей, а также необходимой информации, раскрывающей содержание нестоимостных критериев.

Соответственно, Комиссия Управления считает, что Заказчик с учетом своих нужд и потребностей вправе установить в конкурсной документации выбранный им показатель оценки исходя из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд, но с учетом соблюдения принципа обеспечения конкуренции и недопущения необоснованного ограничения количества участников закупки либо предоставления отдельным участникам необоснованных преимуществ.

На дату рассмотрения Жалобы установлено, что заявитель подал заявку на участие в открытом конкурсе, является участником закупки. Таким образом, при подаче заявки Заявитель выразил согласие с установленным порядком оценки и сопоставления заявок.

Вместе с тем, частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Рассмотрев документацию о закупке Комиссия Управления приходит к следующим выводам по доводам Заявителя.

Требования к участникам закупки должны быть установлены Заказчиком в соответствии с

положениями статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 8.8 документации (раздел III ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА) предусмотрены обязательные требования к участникам закупки, установленные статьей 31 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе требования к участникам закупки (аудиторским организациям) и аудиторам, установленные ФЗ № 307-ФЗ.

В соответствии с нормами ч. 6 ст. 54.4 и ст. 37 ФЗ №44-ФЗ были установлены требования к информации и документам, содержащимся во второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Пунктом 8.10 КД (раздел III ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА) установлены требования к составу заявки на участие в конкурсе.

1.1. В подпункте «2» указан незаконный, излишний «обязательный» документ - гарантийное письмо о наличии в штате участника аудиторов с аттестатом единого образца, выданных СРО после 01.01.2011.

Из материалов жалобы и пояснений Заказчика установлено, что при оценке заявки Заявителя были учтены все аудиторы (как штатные сотрудники, так и привлеченные на основании гражданско-правовых договоров).

Таким образом, данное положение документации не ограничило участие Заявителя в закупке.

1.2. В подпункте «3» о документах для «подтверждения соответствия» участника требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ не указан исчерпывающий перечень документов.

- в составе конкурсной заявки документов, в соответствии с критериями оценки заявок - это право участника конкурса, при этом не предоставление указанных документов не препятствует участию в конкурсе, в равной мере относится ко всем участникам конкурса, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу.
- соответствии с пунктом 7 статьи 50 Закона № 44-ФЗ любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. Заявитель не представил доказательств того, что направлял Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации, при этом, Заявитель подал заявку на участие в закупке.

3. В подпункте «5» указан незаконный обязательный документ «обоснование цены контракта, в случае если она будет на 25% и более ниже чем НМЦК». При этом такой документ указан именно как обязательный, в отличие от следующих документов по «добросовестности», указанных как «право» участника.

- пп. 5 п. 8.10 Информационной карты документации вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы.

В соответствии с ч. 9 статьи 37 Закона о контрактной системе участник закупки, предложивший цену контракта на двадцать пять и более процентов ниже НМЦ контракта, обязан представить заказчику обоснование предлагаемой цены контракта, если предметом контракта, для заключения которого проводится конкурс или аукцион, является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствие, средства для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственные средства, топливо).

Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита не относится к

жизнеобеспечению. Правилами оценки заявок № 1085 не предусмотрено представление обоснования цены, предложенной участниками закупки.

Таким образом, требование Заказчика об обязательном представлении участниками обоснования цены при проведении данной закупки необоснованно.

2. Доводы заявителя о том, что в предмете контракта имеется противоречие с условием Технического задания в части установления требований к продолжительности проверки на территории общества Комиссия Управления находит необоснованными, поскольку данное требование устанавливается Заказчиком исходя из его особенностей деятельности, применяется ко всем участникам закупки в равной мере, не ограничивает круг участников закупки. Устанавливая данное требование, Заказчик руководствовался Методическими рекомендациями по организации и проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности (утв. приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 21.01.2016 № 12), согласно которым для оценки критерия «качественные характеристики объекта закупки» рекомендуются, в частности, показатели, включающие также оценку общего объема трудозатрат на проведение аудита. При расчетах Заказчик исходил из того, что срок выполнения услуг составляет 5 дней (с 28.02.2022 по 04.03.2022 года), таким образом аудиторские услуги должны выполнять 2 аудитора в течение 5 дней при восьмичасовом рабочем дне.

3. Запрашиваемые документы содержат только Общую выручку предприятий участников, которая не связана только с выполнением договоров по аудиторским проверкам, и не относится к предмету закупки.

В требуемом «балансе и форме №2» указывается только общая выручка предприятия, не содержится разделения на разные виды договоров и сделок. Выручка по всем видам деятельности, вместо выручки от аудиторских услуг, не относится к предмету договора о закупке аудита.

Из пояснений Заказчика следует, что установление размера выручки участника закупки за 2020 год имеет значение, поскольку размер выручки участника может свидетельствовать о финансовой устойчивости аудиторской организации.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке может установить критерий «квалификация участников закупки», в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Комиссия приходит к выводу, что выручка участника за 2020 год не свидетельствует об опыте работы, связанном с предметом контракта. А размер выручки за 2020 год не указывает на невозможность исполнения участником закупки условий контракта на момент оказания услуг (с 28.02.2022 по 04.03.2022 года).

Для объективной оценки финансовых ресурсов и опыта работы, связанного с предметом контракта, целесообразно оценивать не бухгалтерский баланс, а договоры на оказание аудиторских услуг и акты выполненных работ.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального

закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, Комиссия Управления считает довод Заявителя № 3 обоснованным.

4. Оценивается факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО которые проводятся раз в три года.

Нулевой балл выставляется за отсутствие случаев внешней проверке, что прямо нарушает права участников закупки, вступивших в СРО менее трех лет назад. Такие предприятия могут иметь необходимый в соответствии с документацией опыт и квалификацию, но еще не успели пройти плановую проверку. Ускорить прохождение такой проверки участники конкурса не могут. Кроме того, Заказчиком установлены неоднозначные подкритерии оценки.

4.1. (5) Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов (рабочую группу аудиторов имеющую право выполнения работ по предмету закупки) однако проверяет только штатных аудиторов с единым аттестатом, выданным после 01.01.2011.

Несмотря на вышеизложенную позицию, Заказчик, оценивая заявку Заявителя по подкритерию «Количество состоящих в штате внешнего аудитора аудиторов, имеющих действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.», учел всех аудиторов, указанных в заявке «_____», как штатных, так и работающих по гражданско-правовым договорам.

Устанавливая данный критерий Заказчик руководствовался пунктом 1.4 Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (одобрен советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, подпунктом 4.2 пункта 4 разъяснений практики применения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность (ППЗ 14 - 2020) «О трудовых и гражданско-правовых договорах в отношениях, возникающих в связи с оказанием аудиторских услуг» (одобрено советом по аудиторской деятельности от 24.03.2020).

Таким образом, доводы Заявителя по указанному вопросу необоснованы.

6. Заказчик неправомерно оценивает Опыт работы руководителя задания по участию в оказании услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий управленческой деятельности.

Рассмотрев довод жалобы № 6.1, комиссия Управления считает, что данный критерий не ограничивает конкуренцию среди участников закупки. Вместе с тем, квалификация руководителя аудиторской группы, отвечающего за принимаемые решения, может влиять на качество и оказываемых услуг.

Таким образом, данный довод Заявителя необоснован.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы Жалобы Заявителя № 1.3, 3 (3.1, 3.2), 4 (4.1, 4.2) являются обоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «_____» (вх. от 26.08.2021 № 8392-ип/21) на действия Заказчика АО «ЮЭК» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности по итогам 2021 финансового года АО «ЮЭК», извещение № 0800700000721000002, частично обоснованной.
2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии «_____»

Члены комиссии: «_____»

«_____»