

комбикормовый завод»

Лужский район, Ленинградская область, 188255

Гарант»

офис 10, Москва, 121087

Заказчик:
ОАО «Лужский

п. Толмачево,

Заявитель:
ООО «Агро-

ул. Баркляя, д.6,

РЕШЕНИЕ по жалобе ООО «Агро-Гарант»

«1» марта 2017
г. Санкт-Петербург

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), созданная в соответствии с Приказом от 27.02.2017 № 64, в составе:

Коннова Г.Н. - заместителя руководителя, председателя Комиссии;
Овезбердыева А.А. - начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;
Сваловой Ю.А. - государственного инспектора отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;
Кругловой М.К. - специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и Рекламы, члена Комиссии,

в присутствии представителей заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Агро-Гарант» Пикуса Ю.Я. (приказ от 13.04.2015 о назначении генерального директора), <...> (доверенность б/н от 28.02.2017),

в присутствии представителя заказчика - Открытого акционерного общества «Лужский комбикормовый завод» <...> (доверенность №7/16 от 20.10.2016),

в присутствии заинтересованного лица - Общества с ограниченной ответственностью «Рост» <...> (доверенность б/н от 27.02.2017),
рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агро-Гарант» (121087, Москва, ул. Баркляя, д.6, офис 10 - ООО «Агро-Гарант», Заявитель), на действия Открытого акционерного общества «Лужский комбикормовый завод» (188255, Ленинградская область, Лужский район, п. Толмачево - ОАО «Лужский ККЗ», Заказчик),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - Ленинградское У ФАС России) поступила жалоба ООО «Агро-Гарант» от 16.02.2017 вх. № 1164 (досыл от 20.02.2017 вх. №1292) на действия ОАО «Лужский ККЗ» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме только среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку жмыха подсолнечного для нужд ОАО «Лужский ККЗ» (извещение № 31704761334).

Заявитель считает, что Заказчик нарушил установленный порядок оценки заявок участников запроса котировок и выбора победителя закупки, неправомерно отклонил Заявителя от участия в закупке. Заявка была отклонена по двум основаниям.

Во-первых, Заявитель представил копию справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов в соответствии с формой, утвержденной ФНС, однако был отклонен, т.к. справка не подписана начальником или заместителем начальника инспекции ФНС России, не заверена печатью инспекции, не подписана квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата).

Во-вторых, Заявитель не является вновь созданным юридическим лицом, поэтому должен представить не Декларацию о соответствии субъектов о соответствии участника закупки критериям отнесения субъектам малого и среднего предпринимательства, а выписку из единого Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Заявитель считает отклонение заявки необоснованной, поскольку основания для отклонения, изложенные в пункте 15 раздела 2 Котировочной документации открытого запроса котировок в электронной форме только среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку жмыха подсолнечного для нужд ОАО «Лужский ККЗ» (далее — Котировочная документация), утвержденной Генеральным директором ОАО «Лужский ККЗ»,

относятся не к участнику закупки, а к третьим лицам, привлекаемым к исполнению обязательств по договору (субподрядчики, субисполнители). Заявитель при этом подал вместе с конкурсной заявкой справку о том, что им не будут привлекаться третьи лица для исполнения обязательств по договору.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение

результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения. Таким образом, срок для подачи жалобы не пропущен.

Уведомлением от 20.02.2017 № 02/130 Ленинградским УФАС России жалоба Заявителя принята к рассмотрению.

До заседания Комиссии Заказчиком представлено письменное возражение на жалобу Заявителя, в котором Заказчик изложил свою позицию по доводам жалобы, заключающуюся в следующем.

В соответствии с пунктом 15 раздела 2 Котировочной документации, участник запроса котировок должен представить перечень документов, указанный в рассматриваемом пункте Котировочной документации. Этот перечень относится как к самому участнику закупки, так и к лицам, привлекаемым участником к исполнению обязательств по договору (субподрядчиков, субисполнителей). В этот перечень входит справка, утвержденная Приказом ФНС от 21 июля 2014 года №ММВ-7-8/378 «Об утверждении формы справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, порядка ее заполнения и формат ее предоставления в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи», а также выписка из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (Декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения субъектам малого и среднего предпринимательства для вновь созданных юридических лиц).

Заказчик указывает, что справка №174018, представленная Заявителем в качестве подтверждения об исполнении Заявителем обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, не подписана начальником (заместителем начальника) инспекции ФНС России и не заверена печатью инспектора, не подписана квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата). Также Заказчик в своем возражении указывает на то, что письмо Минэкономразвития РФ от 03.10.2016 № ОГ-Д28-11360, на которое ссылается заявитель, не применимо к рассматриваемому запросу котировок, поскольку относится к закупкам, проводимым в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а данная закупка проводилась в соответствии с Законом о закупках №223-ФЗ. Таким образом, Заявитель должен был представить в составе заявки на участие в запросе котировок выписку из единого Реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, а не Декларацию о соответствии участника закупки критериям отнесения участника к субъектам малого и среднего предпринимательства, поскольку не является вновь созданным юридическим лицом (ООО «Агро-Гарант» зарегистрировано в качестве юридического лица 13.10.2015). Это требование установлено для подтверждения субъектами малого и среднего предпринимательства своего статуса, поскольку рассматриваемая закупка проводилась только среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной. До заседания Комиссии также поступили возражения ООО «Рось» как

заинтересованного лица. Позиция ООО «Рось» идентична позиции Заказчика.

Проанализировав представленные документы, правовую позицию Заявителя, Заказчика, ООО «Рось», Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «Лужский ККЗ» осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что ранее Заявитель участвовал в закупках Заказчика и являлся победителем. При этом заявка Заявителя никогда не отклонялась по требованиям, по которым отклонена при проведении рассматриваемой закупки.

На данный довод Заявителя представитель Заказчика не смог дать пояснений и указать, отличались ли в прошлой закупке, выигранной Заявителем, требования, предъявляемые к участникам.

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил, что пункт 15 раздела 2 Котировочной документации относится как к участникам закупки, так и к третьим лицам, привлекаемым для исполнения обязательств по договору. При этом Комиссия установила неоднозначность в толковании данного пункта Котировочной документации. Установлено, что участник ООО «Рось» предъявил в составе конкурсной заявки декларацию о соответствии ООО «Рось» субъектам малого и среднего предпринимательства, однако заявка ООО «Рось» не отклонялась. Представитель Заказчика и представитель ООО «Рось» не смогли дать разъяснения по данному поводу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, закупка должна проводиться с соблюдением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, к участникам открытого запроса котировок предъявлены различные требования, что привело к нарушению принципов проведения закупки. В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В пункте 9.2.1. Положения об организации закупочной деятельности в ОАО «Лужский ККЗ», утвержденного протоколом заседания Совета директоров ОАО «Лужский ККЗ» №4/15 от 05.08.2015 указано, что договор с победителем закупочной процедуры заключается в срок не более 20 рабочих дней с даты принятия ОАО решения о заключении договора. В Котировочной документации указан следующий порядок и срок заключения договора: не позднее 10 календарных дней с даты подведения итогов запроса котировок Заказчик передает победителю проект договора, который победитель должен подписать в срок не позднее 5 календарных дней, исчисляемых с даты получения проекта договора. Таким образом, при такой ситуации договор может быть заключен ранее, чем через 10 дней с момента подведения итогов закупочной процедуры.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно телекоммуникационной сети «Интернет». Со дня направления уведомления о поступлении жалобы и до рассмотрения жалобы по существу торги

приостанавливаются, а в этот период организатор торгов не вправе заключать договор. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеизложенного. Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком сокращен законодательно установленный десятидневный срок, до истечения которого договор не может быть заключен. Данные действия направлены на снижение эффективности защиты гражданских прав в административном порядке и является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а Положение о закупках, содержащее условие о заключении договора в течение 10 рабочих дней с момента размещения Заказчиком на официальном сайте Протокола о подведении итогов открытого запроса предложений, нарушает права участников гражданского оборота. В действиях Заказчика усматривается нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции. Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Агро-гарант» на действия Открытого акционерного общества «Лужский комбикормовый завод» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме только среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку жмыха подсолнечного для нужд ОАО «Лужский ККЗ» (извещение № 31704761334) обоснованной.

