

АО «ОЭЗ ППТ «Липецк»

г. Грязи, тер. ОЭЗ ППТ Липецк, стр. 4,

Грязинский район, Липецкая
область, 398010

e-mail: zakupki@sezlipetsk.ru

ООО "Проектная мастерская
"СЕЛТИК»

г. Химки, ул. Энгельса, д. 27,
этаж/помещ

2/25, 31, Московская область, 41400

e-mail: info@celticplus.ru

РЕШЕНИЕ

№ 048-07/3-292/2023

«11» апреля 2023 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 06.04.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 11.04.2023.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

Заместителя председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя управления - начальника отдела;

членов Комиссии: <...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

<...> - специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

в присутствии представителей Акционерного общества «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Липецк» (АО «ОЭЗ ППТ «Липецк»): <...> (доверенность от 01.01.2023 № 2), <...> (доверенность от 01.01.2023 № 1), <...> (доверенность от 06.04.2023 № 88);

в присутствии посредством видеоконференц-связи генерального директора ООО "Проектная мастерская "СЕЛТИК" <...> (решение о назначении генерального директора),

рассмотрев жалобу ООО «Проектная мастерская «СЕЛТИК» от 29.03.2023 Исх. № 478-02/03-23 (Вх. № 46535-ЭП/23 от 29.03.2023) на действия АО «ОЭЗ ППТ «Липецк», в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «Проектная мастерская «СЕЛТИК» (далее также – «Заявитель») от 29.03.2023 Исх. № 478-02/03-23 (Вх. № 46535-ЭП/23 от 29.03.2023), на действия заказчика – АО «ОЭЗ ППТ «Липецк» (далее также – «Заказчик»), при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции объекта: «Производственный комплекс для размещения резидентов расположенный по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, территория ОЭЗ ППТ Липецк, стр. 43 (корпус 1,3,4,5,6,7,8)» (извещение № 32312191015, размещенное на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru>).

В своей жалобе Заявитель указывает:

1. в извещении о проведении открытого конкурса установлен заведомо неисполнимый срок выполнения работ, ограничивающий

конкуренцию и противоречащий нормам, применяемым в строительстве, а также действующему законодательству РФ;

2. заказчиком в п. 29 Конкурсной документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» установлен показатель оценки заявок под номером 9, который вводит участников закупки в заблуждение, противоречит здравому смыслу и нарушает принципы осуществления закупок, установленные п. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – «Закон о закупках»);
3. показатель оценки не раскрыт в полном объеме, что вводит участников в заблуждение и создает затруднения при подготовке заявки для участия в конкурсе;
4. требования, указанные в п. 6.1.4 Конкурсной документации являются неправомерными, поскольку Заказчиком не определены границы предоставления разъяснений относительно порядка ценообразования.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях, присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках).

В соответствии с вышеуказанной нормой 17.02.2023 Заказчиком размещено на сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> Положение о закупках товаров, работ, услуг (действовавшее в спорный период), утвержденное 08.11.2022 решением Совета директоров АО «ОЭЗ ППТ «Липецк» (протокол от 08.11.2022 № 155).

Согласно п. 1 ст. 1 указанного положения настоящее Положение регулирует отношения, связанные с закупками товаров, работ, услуг акционерным обществом "Особая экономическая зона промышленно-производственного типа "Липецк" в том числе устанавливает порядок осуществления закупок в целях обеспечения эффективного использования денежных средств, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности процедур проведения закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, закупочная деятельность Заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

14.03.2023 Заказчиком на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение (с приложениями) о проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции объекта: «Производственный комплекс для размещения резидентов расположенный по адресу: Липецкая область, Грязинский район, город Грязи, территория ОЭЗ ППТ Липецк, строение 43 (корпус 1,3,4,5,6,7,8)» (извещение № 32312191015, размещенное на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru>).

Дата начала срока подачи заявок: 14.03.2023.

Дата и время окончания подачи заявок: 30.03.2023 10:00.

Дата рассмотрения заявок: 06.04.2023 10:00.

Дата вскрытия конвертов: 30.03.2023 10:00.

Дата подведения итогов: 12.04.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 29 029 010,00 рублей.

Согласно п. 6 протокола от 30.03.2023 № 2К/2023-1 было подано 2 конверта с заявками на участие в открытом конкурсе (ООО «Проектная мастерская «СЕЛТИК» и ООО «СМП»).

Проектно-изыскательские работы (ПИР) - комплекс работ, проводимых с целью разработки документации для проведения строительства новых зданий и сооружений, а также с целью реконструкции уже существующих. Этот комплекс, включает предпроектные работы, инженерно-изыскательские работы, разработку технико-экономических обоснований строительства, и подготовку проектной, рабочей и сметной документации.

Согласно приказу Госкомархитектуры от 23.11.1988 № 312 реконструкция здания - комплекс строительных работ и организационно-технических мероприятий, связанных с изменением основных технико-экономических показателей (количества и площади квартир, строительного объема и общей площади здания, вместимости или пропускной способности или его назначения) в целях улучшения условий проживания, качества обслуживания, увеличения объема услуг.

Анализ конкурсной документации позволяет сделать вывод, что выполнение проектно-изыскательных работ по реконструкции объекта должно быть осуществлено в существующем здании, что сокращает сроки выполнения работ, так как часть документов уже ранее изготавливались и требуют лишь обновления.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при

условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Срок выполнения работ, согласно п. 3 раздела II Конкурсной документации «Информационная карта конкурса»: 120 календарных дней, с даты заключения договора (с учетом прохождения государственной экспертизы).

В действующем законодательстве не содержится норм, запрещающий Заказчику определить минимальный срок для выполнения указанных в конкурсной документации работ, при этом Закон о закупках не запрещает включать в конкурсную документацию требования, которые являются значимыми для Заказчика.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы, для определения сроков выполнения работ Заказчиком были направлены запросы о сроках выполнения работ по объекту, с приложением технического задания, в котором указывались характеристики объекта закупки, исходные данные. В ответ на указанные запросы поступило 5 коммерческих предложений от потенциальных исполнителей, с указанием срока исполнения работ ориентировочно за 100-125 календарных дней (письмо ООО «Энергострой» от 10.03.2023 № 03-102, письмо ООО «Альянс Эксперт» от 10.03.2023 № 11-23, письмо ООО «Стройпроект-М» от 10.03.2023 № 10, письмо от ООО «МСП» от 09.03.2023 № 012-23, письмо от ООО «Датум Групп» от 06.03.2023 № ИП78-ДГ/23).

Кроме того, установление указанного срока выполнения работ было обусловлено потребностями Заказчика, так как финансирование работ по реконструкции должно осуществляться за счет средств бюджета Липецкой области, для данного финансирования установлены конкретные сроки. Согласно лимитам бюджетных обязательств денежные средства на проведение данной закупки внесены в бюджет на 2023 год и необходимы к освоению в текущем году.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования относительно минимального срока выполнения проектно-изыскательных работ по реконструкции объекта предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата, в том виде, качестве, порядке и объеме, на который Заказчик обоснованно рассчитывал.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком целенаправленно установлено заведомо невыполнимое условие, ограничивающее конкуренцию, тогда как приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 15.05.2020 № 264/пр "Об установлении срока, необходимого для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования

и строительства зданий, сооружений, в целях расчета срока договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности" содержит срок, необходимый для выполнения инженерных изысканий, равный 6 месяцам (примерно 180 календарных дней). Кроме того, срок прохождения государственной экспертизы, согласно п. 29 постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» не должен превышать 42 рабочих дня, то есть примерно 56 календарных дней. В связи с чем, срок выполнения работ искусственно занижен Заказчиком и должен составлять примерно 240 календарных дней.

Указанный довод Комиссия Липецкого УФАС России не может принять во внимание, в связи со следующим.

Пунктом 1 приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 15.05.2020 № 264/пр установлено, что в случае предоставления земельного участка, в соответствии с основным видом разрешенного использования которого предусмотрено строительство зданий, сооружений, в аренду на аукционе на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (за исключением случаев проведения аукционов в соответствии со статьей 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации), применяется срок, необходимый для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства зданий, сооружений, определенный в зависимости от площади объекта капитального строительства, согласно приложению к настоящему приказу. Вводимый настоящим приказом срок, необходимый для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства зданий, сооружений, не применяется при выполнении инженерных изысканий, осуществлении архитектурно-строительного проектирования и строительства уникальных объектов капитального строительства.

При этом указанный приказ принят во исполнение п. 9 ст. 39.8 Земельного кодекса Российской Федерации и устанавливает срок, необходимый для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства зданий, сооружений, в целях расчета срока договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом, положения приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 15.05.2020

№ 264/пр не могут быть применены при установлении сроков при выполнении проектно-изыскательных работ по реконструкции объекта.

Вместе с тем, в соответствии с п. 29 постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий" срок проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий не должен превышать 42 рабочих дня.

Указанным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 установлен максимальный срок проведения государственной экспертизы проектной документации, указанные сроки являются предельными и позволяют завершить процедуру проведения экспертизы ранее законодательно установленного срока.

Между тем Заявителем не представлено доказательств того, что в установленный Заказчиком срок невозможно осуществить выполнение работ по разработке проектно-изыскательных работ по реконструкции объекта, в соответствии с условиями, указанными в п. 3 раздела II Конкурсной документации «Информационная карта конкурса», а также не представлено доказательств того, что установление указанных требований фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России считает довод Заявителя, относительно искусственно заниженного Заказчиком срока выполнения проектно-изыскательских работ (120 календарных дней) по реконструкции объекта, необоснованным.

2. Что касается второго довода Заявителя, Комиссия Липецкого УФАС России поясняет следующее.

Как было указано выше, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен в п. 2 ч. 1 ст. 4 Положения о закупках.

В силу пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на

участие в закупке.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как было установлено Комиссией, Заказчиком в п. 29 Конкурсной документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» установлен показатель оценки заявок № 9 (отсутствие у участника судебных актов, подтверждающих нарушение участником закупки своих обязательств по исполнению договоров/контрактов по проектированию за последние 5 лет). Количество баллов: **«нарушение есть» – 10 баллов**, «нарушений нет» - 0 баллов. Максимальное значение показателя 10 баллов.

Также п. 29 Конкурсной документации установлены формулы расчета баллов по каждому установленному критерию, а также условия начисления баллов по каждому из показателей и требования к оформлению документов, предъявляемых к оценке.

Целью проведения закупки является выбор наиболее конкурентоспособного участника, который сможет наилучшим образом удовлетворить потребности заказчика. Критерии оценки устанавливаются с учетом специфики деятельности каждого отдельного заказчика для определения лучшего исполнителя.

Вместе с тем в настоящем случае, установленный порядок оценки заявок по критерию «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе», предусматривающий присвоение участнику 10 баллов ввиду наличия у участника судебных актов, подтверждающих нарушение участником закупки своих обязательств по исполнению договоров/контрактов по проектированию за последние 5 лет, оценивается как субъективный, не соответствующий принципам, закрепленным в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и не направлен на выбор наиболее конкурентоспособного участника, который сможет наилучшим

образом удовлетворить потребности заказчика.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и указанный в п. 2 ч. 1 ст. 4 Положения о закупках.

3. Комиссия Липецкого УФАС России, проанализировав 3 довод Заявителя, согласно которого, Заявитель указывает, что в п. 29 (Показатель № 9) Конкурсной документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» показатель оценки не раскрыт в полном объеме, что вводит участников в заблуждение и создает затруднения при подготовке заявки для участия в конкурсе, считает его необоснованным на основании следующего.

Пунктом 29 (Показатель № 9) Конкурсной документации определено, что в случае непредоставления участником закупки вышеуказанных документов (подтверждающих), заявке участника закупки по соответствующему показателю критерия выставляется «0» баллов.

Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что спорный показатель оценки раскрыт в полном объеме, сформулирован достаточно ясно и не вводит участников закупки в заблуждение, так как обязывает участника закупки предоставить только документы, подтверждающие нарушение участником закупки своих обязательств по исполнению договоров/контрактов по проектированию за последние 5 лет (судебные акты).

4. Довод Заявителя, относительно того, что требования, указанные в п. 6.1.4 Конкурсной документации являются неправомерными, поскольку Заказчиком не определены границы предоставления разъяснений относительно порядка ценообразования, Комиссия также признает необоснованным в связи со следующим.

Как было выше указано закупочная деятельность Заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Согласно п. 2 ст. 23 Положения о закупках Заказчика Комиссия вправе отклонить заявку на участие в конкурсе, если будет установлено, что предложенная в ней цена договора снижена на десять или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной заказчиком в документации о закупке, и в составе заявки отсутствует расчет и обоснование предлагаемой цены договора либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявки расчета и обоснования цены договора комиссия пришла к обоснованному выводу о невозможности участника закупки исполнить договор надлежащим образом в установленные сроки на предложенных им условиях.

Как было указано Заказчиком в письменном мнении по жалобе от 06.04.2023 б/н, такой расчет позволяет Заказчику определить, за счет каких статей расходов участник закупки позволил себе снизить цену договора и исполнить договор без нарушений и срывов. Для обоснования начальной (максимальной) цены договора, Заказчиком, в соответствии с Положением о закупках, применялся проектно-сметный метод с использованием государственных сметных нормативов, утвержденных Федеральным реестром сметных нормативов-справочника базовых цен на проектные работы для строительства.

Кроме того, в составе конкурсной документации в единой информационной системе размещен расчет и обоснование начальной (максимальной) цены договора, руководствуясь которым участник закупки мог подготовить свой расчет и обоснование цены договора.

Поскольку Закон о закупках не ограничивает заказчиков в применении антидемпинговых мер, Заказчик вправе использовать любые меры, только чтобы эти меры не ограничивали добросовестную конкуренцию.

Таким образом, Комиссия приходит к мнению, что в Конкурсной документации условие о применении антидемпинговых мер установлено в соответствии с Законом о закупках и не ставит результат оценки заявок в зависимость от субъективного мнения Заказчика, а направлено на исполнения договора без нарушений и срывов.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, проходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Вместе с тем, учитывая, что на участие в закупке было подано 2 заявки, у которых отсутствовали судебные акты, подтверждающие нарушение участником закупки своих обязательств по исполнению договоров/контрактов по проектированию за последние 5 лет (как было указано Заказчиком в письменном мнении по жалобе от 06.04.2023 б/н), порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленный п. 29 (Показатель № 9) Конкурсной документации был бы применен в равной степени ко всем участникам закупки, в связи с чем, Комиссия принимает решение предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства не выдавать.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проектная мастерская «СЕЛТИК» от 29.03.2023 Исх. № 478-02/03-23 (Вх. № 46535-ЭП/23 от 29.03.2023), на действия заказчика – АО «ОЭЗ ППТ «Липецк», при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции объекта: «Производственный комплекс для размещения резидентов расположенный по адресу: Липецкая область, Грязинский район, г. Грязи, территория ОЭЗ ППТ Липецк, стр. 43 (корпус 1,3,4,5,6,7,8)» (извещение № 32312191015, размещенное на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru>), обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – АО «ОЭЗ ППТ «Липецк» при проведении указанной закупки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках п. 2 ч. 1 ст. 4 Положения о закупках товаров, работ, услуг (действовавшее в спорный период), утвержденное 08.11.2022 решением Совета директоров АО «ОЭЗ ППТ «Липецк» (протокол от 08.11.2022 № 155).

3. Предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу

Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Председатель комиссии

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

τηλ.(4742) <...>

2023-3100