

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5186/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Финансового университета в лице <...>, действующей на основании доверенности от 18.08.2023 № 0127/02.03,

в отсутствие ИП <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 17.04.2024 № НП/15500/24,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель) на действия Финансового университета (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку и монтаж информационной светодиодной панели для нужд Тульского филиала (ЭЗК 24-28) (реестровый № 32413463693, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

По мнению Заявителя, отклонение заявки за неуказание конкретных показателей программного обеспечения сведений в отношении поставляемого оборудования неправомерно, поскольку значением показателя является указание «наличие».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

По мнению Заказчика, Заявитель в нарушение установленных требований Документации указал в заявке не конкретные требования, как установлено Документацией, а указал требования технического задания.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 03.04.2024 была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 499 206,67 рублей.

Дата начала подачи заявок – 03.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 12.04.2024 (08:00).

Дата подведения итогов – 15.04.2024.

Согласно итоговому протоколу от 15.04.2024 № 32413463693-01 заявка (№ 290851) Заявителя была отклонена на основании следующего: «В соответствии с пунктом 29.1 раздела 1.4 документации о проведении запроса котировок Участник закупки по каждому товару, требования к которому установлены в техническом задании, предоставляет конкретные показатели (характеристики) товара, соответствующие значениям, установленным в техническом задании документации о запросе котировок в электронной форме, при этом в предложении участника не допускается наличие слов: «примерно», «возможно», «допускается», «не допускается», «должно быть», «не должно быть», а также иных слов, не позволяющих однозначно идентифицировать товар, при его поставке. Представление в заявке неконкретных показателей товара будет расцениваться Единой комиссией как несоответствие заявки требованиям документации о запросе котировок в электронной форме и приведет к отклонению заявки на участие в запросе котировок в электронной форме. В нарушение вышеуказанного требования Участником закупки № 2 не указаны конкретные показатели программного обеспечения (например: «Платформа, обеспечивающая предоставление услуги, должна включать следующий список программных модулей...»; «Модуль должен поддерживать следующие форматы: *.gif, *.jpg, *.jpeg, *.png, *.bmp, *.tiff, *.pbm,»). Использование при описании товара слова «должен» не позволяет Заказчику однозначно идентифицировать товар, при его поставке».

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктами 2 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 21 Документации заявка заполняется на бланке участника закупки (при наличии) на русском языке по формам 1-3, установленным в части II «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ». Заявка должна содержать документы и информацию, указанные в разделе I.3. «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» извещения.

В силу пункта 29.1 подраздела I.4. Документации не допускается указание неконкретных характеристик товара, в том числе указание нескольких товарных знаков (моделей) или указание товарного знака со словами «или эквивалент» в отношении одного товара. В предложении участника не допускается наличие слов: «примерно», «возможно», «допускается», «не допускается», «должно быть», «не должно быть», а также иных слов, не позволяющих однозначно идентифицировать товар, при его поставке (использовании при выполнении работ, оказании услуг). Представление в заявке неконкретных показателей товара будет расцениваться Единой комиссией как несоответствие заявки требованиям документации о запросе котировок в электронной форме и приведет к отклонению заявки на участие в запросе котировок в электронной форме.

В свою очередь, как было ранее установлено, Заявитель с отклонением заявки не согласился и отметил в жалобе, что технические характеристики оборудования, указанные в техническом предложении полностью соответствуют требованиям Документации, при этом значением показателя программного обеспечения является наименование «наличие».

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что не допускается представление в заявке неконкретных показателей товара, а именно использование слов «примерно», «возможно», «допускается», «не допускается», «должно быть», «не должно быть», а также иных слов, не позволяющих однозначно идентифицировать товар, при его поставке.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя указаны в заявке не конкретные требования в отношении программного обеспечения, а скопированные требования технического задания, с формулировкой наименования показателя № 1.1.1 «Платформа, обеспечивающая предоставление услуги, **должна включать** следующий список программных модулей», № 1.5.1 «**Должны быть** предусмотрены следующие операции по работе с кампаниями» в нарушение требований пункта 29.1 подраздела I.4. Документации.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации, Комиссия считает решение комиссии по закупкам об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Документации и требований Закона о закупках.

Вместе с тем, обратного Заявитель не доказал, на заседание Комиссии не явился.

Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В этой связи у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в

административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> (ИНН: 222390175397; ОГРНИП: 323220200095631) на действия Финансового университета (ИНН: 7714086422; ОГРН: 1027700451976) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.04.2024 № НП/15500/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.