

ООО «СТРОЙТЕХГРУПП»

---

«<...>»

ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области»

---

«<...>»

Управление государственных закупок Брянской области

---

«<...>»

ОАО «ЕЭТП»

---

«<...>»

## Решение по делу № 161

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«11» ноября 2015 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<...>»

в присутствии:

– представителя заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» директора «<...>» действующего на основании приказа от 23.03.2015 года № 63к;

– представителя заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской

области» «<...>», действующего на основании доверенности от 10.11.2015 года № 2146;

– представителя заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» «<...>», действующего на основании доверенности от 11.11.2015 года № 2149;

– представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области «<...>» действующего на основании доверенности от 09.06.2015 года № 14;

– представителя участника закупки ОАО «Клинцовское предприятие Монтажник» генерального директора «<...>», действующего на основании приказа от 05.05.2015 года № 15,

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «Стройтехгрупп»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Водозаборные сооружения в г. Клинцы (II очередь строительства) Клинцовского района» № 0127200000215004670, установила:

21.10.2015 года в 09 часов 13 минут по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Водозаборные сооружения в г. Клинцы (II очередь строительства) Клинцовского района» № 0127200000215004670.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.11.2015 года № 0127200000215004670 электронный аукцион признан несостоявшимся.

Заявитель ООО «Стройтехгрупп» полагает, что его права законные интересы нарушены следующими действиями заказчика при проведении электронного аукциона:

– в проекте контракта не установлен конкретный размер штрафа за ненадлежащее выполнение сторонами своих обязательств по контракту;

– заказчиком установлено требование к гарантийному сроку (не менее 36 месяцев), превышающее предельное значение, установленное ст. 724 Гражданского кодекса Российской Федерации (5 лет);

– в документации об электронном аукционе не указан конкретный источник финансирования закупки (указано только – бюджетные средства);

– в ответе на запрос участника закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе отсутствуют положения собственно запроса;

– проектом контракта установлена возможность предоставления победителем документов, подтверждающих его добросовестность, в качестве антидемпинговой меры, что не соответствует начальной (максимальной) цене контракта, превышающей 15 миллионов рублей;

– в проекте контракта отсутствует порядок предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Представитель заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области Новикова В. В. с доводами жалобы не согласилась и заявила, что документация об электронном аукционе сформирована заказчиком в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а также отметила, что, по мнению представителя заказчика Новиковой Н. Н., обязанность заказчика приводить в ответе на запрос разъяснений требований документации об электронном аукционе не установлена нормами Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, поскольку заказчиком в проекте контракта включены положения, позволяющие заказчику произвольно изменить контракта, предложенную победителем электронного аукциона: «12.2. При окончательной оплате выполненных объемов работ ЗАКАЗЧИК удерживает с подрядной строительной организации возвратную сумму в размере 15% от полученных средств на временные здания и сооружения в текущем уровне цен».
2. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым размер штрафа за неисполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе не установлена конкретная сумма штрафа, уплачиваемого сторонами в случае неисполнения обязательств, предусмотренных контрактом, указана лишь формула расчета такого штрафа.
3. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» нарушены требования ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе, согласно которым в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения

исполнения контракта в соответствии с положениями ст. 37 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком в проекте контракта указан в том числе способ обеспечения исполнения контракта, не соответствующий начальной (максимальной) цене контракта, превышающей 15 миллионов рублей, а именно – представление информации, подтверждающей добросовестность подрядчика, что недопустимо в случаях, когда начальная (максимальная) цена контракта превышает 15 миллионов рублей.

4. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса разъяснений документации об электронном аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, поскольку разъяснения положений документации об электронном аукционе от 23.10.2015 года не содержат информации о содержании запроса на разъяснение положений документации об электронном аукционе.
5. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми извещение о проведении закупки должно содержать сведения об источнике финансирования закупки, поскольку заказчиком в извещении о проведении закупки указаны коды бюджетной классификации источников финансирования закупки (81904124051126414310 и 81904124055111414310), что позволяет достоверно идентифицировать источники финансирования закупки. При этом требованиями Закона о контрактной системе не предусмотрено указание источников финансирования закупки в проекте контракта и иных разделах документации об электронном аукционе.
6. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости, поскольку установленные заказчиком требования к гарантийному сроку результата работ (эксплуатации объекта и входящих в него инженерных систем) не противоречат действующему законодательству Российской Федерации: гарантийный срок в 60 месяцев, соответствующий максимуму, установленному Гражданским Кодексом Российской Федерации, входит в установленный заказчиком диапазон «не менее 36 месяцев».
7. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), поскольку нормами Закона о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика устанавливать в проекте контракта предоставления

отсрочки уплаты неустоек (штрафа, пени), а предоставление заказчиком в 2015 году отсрочки оплаты неустоек (штрафа, пени) осуществляется в общем порядке в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 года № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

Нарушения требований Закона о контрактной системе, выявленные в действиях заказчика не повлияли на итоги осуществления закупки, поскольку по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе ни один из участников закупки не допущен к участию в электронном аукционе, а электронный аукцион признан несостоявшимся.

Выявленные в действиях заказчика нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Водозаборные сооружения в г. Клинцы (II очередь строительства) Клинцовского района» № 0127200000215004670 обоснованной в части неуказания в контракте размера штрафа за неисполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, нарушения порядка предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.
2. Признать заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» нарушившим требования ч. 1, 8 ст. 34, ч. 4 ст. 65, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки. Признать выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлиявшими на итоги осуществления закупки, в связи с чем предписание об устранении выявленных нарушений требований Закона о контрактной системе не выдавать.
3. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»