

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «19» августа 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «20» августа 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: <...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: <...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), рассмотрев дело № 20-04/15 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) — далее Правила Присоединения,

УСТАНОВИЛА:

<...> является собственником земельного участка по адресу: Челябинская область, Еткульский район, с. Еткуль, ул. Солнечная, д. 10, кад. № 74:07:3003001:771.

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор на технологическое присоединение от 15.09.2014 № 6100026460 в целях осуществления технологического присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома (строительство), расположенного по адресу: Челябинская область, Еткульский район, с. Еткуль, ул. Солнечная, д. 10, кад. № 74:07:3003001:771.

Подписанный экземпляр договора на технологическое присоединение от 15.09.2014 № 6100026460 возвращен заявителем в ОАО «МРСК Урала» 01.10.2014.

В пункте 1.8 договора о технологическом присоединении от 15.09.2014 № 6100026460 указано, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, **предельный срок для осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 15.09.2014 № 6100026460 – 01.04.2015.**

Письмом от 06.04.2015 вх. № 374 <...> обратился в ОАО «МРСК Урала» с заявлением об ускорении выполнения мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора на технологическое присоединение от 15.09.2014 № 6100026460.

07.04.2015 письмом вх. № 5202 <...> обратился в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора от 15.09.2014 № 6100026460.

Письмом от 30.04.2015 исх. № 121-25/174 ОАО «МРСК Урала» в ответ на письмо <...> от 06.04.2015 сообщило, что причиной задержки осуществления технологического присоединения объектов <...> в рамках договора от 15.09.2014 № 6100026460 явились существующие противоречия между сроками, установленными Правилами присоединения и сроками оформления документов на землю и на строительство электросетевых объектов, предусмотренные земельным и градостроительным законодательством.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> запланирован ОАО «МРСК Урала» - 30.06.2015.

При этом, в адрес <...> со стороны ОАО «МРСК Урала» направлено дополнительное соглашение № 1 к договору на технологическое присоединение от 15.09.2014 № 6100026460, в котором срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен до 31.07.2015.

Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы <...> направлены запросы заявителю и в ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 20.04.2015 вх. № 6051 <...> в ответ на запрос Челябинского УФАС России представил дополнительные документы и пояснения, из которых следует, что по состоянию на 20.04.2015 мероприятия по технологическому присоединению со стороны ОАО «МРСК Урала» не осуществлены, и указанные действия сетевой организации препятствуют заключению договора энергоснабжения с ОАО «ЧЭС» и строительству жилого дома.

Письмом от 12.05.2015 вх. № 7125 ОАО «МРСК Урала» заявило ходатайство о продлении срока для представления документов по заявлению <...> до 12.06.2015.

03.06.2014 письмом вх. № 8351 ОАО «МРСК Урала» представило документы по запросу Челябинского УФАС России, а также пояснило, что все мероприятия по технологическому присоединению по договору от 15.09.2014 № 6100026460 выполнены 09.04.2015, что подтверждается актом о выполнении технических условий и актом об осуществлении технологического присоединения от 09.04.2015, которые подписаны со стороны <...>

Письмом от 15.06.2015 вх. № 8963 <...> сообщил в Челябинское УФАС России, что монтаж опор и провода до участка заявителя выполнены ОАО «МРСК Урала» 13.05.2015, поэтому представленным ОАО «МРСК Урала» актам об осуществлении технологического присоединения 09.04.2015 <...> просил не верить, представив письмо ОАО «МРСК Урала» от 30.04.2015, в котором срок осуществления мероприятий запланирован на 30.06.2015, а также акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 26.05.2015 № 05-01201.

01.07.2015 приказом № 181 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 20-04/15 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...>.

Письмом от 31.07.2015 вх. № 11606 ОАО «МРСК Урала» сообщило в Челябинское УФАС России, что письмо от 30.04.2015 в адрес <...> сетевой организацией направлено ошибочно и фактическое технологическое присоединение осуществлено до 30.04.2015.

Письмом от 04.08.2015 <...> сообщил в Челябинское УФАС России, что фактическое технологическое присоединение к электрическим сетям осуществлено 29.06.2015.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора**, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» сообщило, что фактическое технологическое присоединение объектов <...> осуществлено 09.04.2015, то есть срок осуществления мероприятий в рамках договора от 15.09.2014 № 6100026460 нарушен сетевой организацией всего на 8 дней.

04.08.2015 <...> на заседании Комиссии пояснил, что акт об осуществлении технологического присоединения он подписывал, однако дата его составления прописана в документе не была. При этом, письмо от 30.04.2015, в котором ОАО «МРСК Урала» сообщает о планируемом технологическом присоединении в срок до 30.06.2015, подтверждает тот факт, что по состоянию на 09.04.2015 технологические мероприятия по технологическому присоединению завершены не были.

Довод ОАО «МРСК Урала» о том, что письмо от 30.04.2015 в адрес потребителя ОАО «МРСК Урала» направлено ошибочно, ввиду не согласованной работы служб ОАО «МРСК Урала» не может быть принят Комиссией как доказательство выполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> 09.04.2015, поскольку со стороны сетевой организации все документы в рамках выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору от 15.09.2014 № 6100026460 подписаны одним и тем же должностным лицом.

Также, <...> и ОАО «МРСК Урала» представлен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанный сторонами 26.05.2015.

Из положений пункта 2.1.3 договора на технологическое присоединение от 15.09.2014 № 6100026460 следует, что акт о выполнении технических условий, акт об осуществлении технологического присоединения и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности составляют практически одномоментно.

Тот факт, что акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанный ОАО «МРСК Урала» и <...>, датирован 26.05.2015, также ставит под сомнение довод сетевой организации о выполнении мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> 09.04.2015.

ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 3 месяца **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных **частью 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов < ... > 01.04.2015, но фактическое технологическое присоединение осуществлено лишь 29.06.2015.

Челябинское УФАС России приходит к выводу, что действиями ОАО «МРСК Урала» по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 15.09.2015 № 6100026460 существенно ущемлены законные права и интересы <...>, который был вынужден нести финансовые расходы на бензогенераторную установку и соответствующее топливо, о чем заявитель сообщил письмом от 17.08.2015 вх. № 12369.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора на технологическое присоединение от 15.09.2014 № 6100026460, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

Учитывая, что на дату вынесения решения по заявлению <...> ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение антимонопольного законодательства путем осуществления фактического присоединения объектов <...> к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала», поэтому у Комиссии отсутствуют основания выдавать ОАО «МРСК Урала» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 2 — 3 статьи 41, статьей, 48 и статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора на технологическое присоединение от 15.09.2014 № 6100026460, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.
2. Производство по делу № 20-04/15 прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства.
3. Предписание не выдавать.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.