

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 декабря 2010 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – Луканцова В.В., руководителя управления; членов Комиссии: Тихомирова В.И., начальника отдела, Федоровой Е.Н., специалиста-эксперта, Зоткиной Н.В., специалиста 1-ого разряда, рассмотрев дело № 303/2010-М/В по признакам нарушения Путятинской районной Думой Рязанской области (ул. Ворошилова, д. 5б, с. Путятино, Рязанская область, 391480) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России обратился Открытое акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» в лице Рязанского филиала с заявлением (вх. от 11.10.2010г. № 2869) о нарушении органом местного самоуправления – Путятинской районной Думой Рязанской области антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном увеличении коэффициента вида деятельности для операторов сотовой связи в расчете арендной платы за земельные участки.

Установлено, что на территории Путятинского муниципального района Рязанской области ОАО «Вымпел-Коммуникации» заключило с Администрацией муниципального образования 6 договоров аренды земельных участков для размещения и использования базовых станций связи, антенной опоры сети сотовой связи, линий электропередачи для электроснабжения базовых станций сотовой связи.

В соответствии с согласованными сторонами условиями договоров размеры арендной платы могут быть изменены не чаще одного раза в год соответствующим нормативно-правовым актом органа местного самоуправления.

Решением Путятинской районной Думы Рязанской области от 26.03.2009 №12/1 было утверждено «Положение о порядке сдачи в аренду земельных участков и методике расчета арендной платы за земельные участки, на территории муниципального образования – Путятинский муниципальный район Рязанской области» (далее – Положение).

Приложением №1 Положения установлены коэффициенты вида деятельности, в частности, для предприятий мобильной связи (МТС, МегаФон, Би Лайн) под зданиями и сооружениями, используемыми для оказания услуг в сфере мобильной (сотовой) телефонной связи, установлен коэффициент: с. Путятино - **300**, в других населенных пунктах – **900**.

Решением Путятинской районной Думы Рязанской области от 19.05.2010г. №17/2 «О внесении изменений в Приложение №1 Положения «О порядке сдачи в аренду земельных участков и методике расчета арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования – Путятинский муниципальный район Рязанской области» для предприятий мобильной связи (МТС, МегаФон, Би Лайн) под зданиями и сооружениями, используемыми для оказания услуг в сфере мобильной (сотовой) телефонной связи, установлен коэффициент: с. Путятино и в других населенных пунктах – **450**.

Представитель Заявителя отметил, что согласно Приложению №1 Положения, К1 для других предприятий связи (услуги электросвязи и почтовой связи) составляет 20 и 4 соответственно. Также считает, что Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) не устанавливает различия между операторами сотовой связи, операторами почтовой связи и электросвязи. То есть операторы сотовой связи, почтовой, электросвязи являются хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке – предоставление услуг связи.

Установление различных коэффициентов для операторов сотовой связи, почтовой, электросвязи носит дискриминационный характер, ставит их в неравные условия, что запрещено частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Комиссия не согласилась с данным мнением представителя Заявителя.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги общедоступной электрической связи и общедоступной почтовой связи относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Согласно статье 3 вышеназванного закона естественная монополия - это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства.

Операторы сотовой связи работают в равных конкурентных условиях; на рынке присутствуют несколько операторов связи и на этом рынке не могут работать субъекты естественных монополий.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром. В данном случае услуги сотовой связи не могут оказывать хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги общедоступной электрической связи и общедоступной почтовой связи.

Одними из основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности", утвержденных постановлением Правительства от 16.07.2009 №582, являются:

1) принцип экономической обоснованности;

2) принцип предсказуемости расчета арендной платы;

3) принцип предельно допустимой простоты расчета арендной платы, в соответствии с которым предусматривается возможность определения арендной платы на основании кадастровой стоимости.

Комиссия согласилась с доводом представителя Ответчика, что увеличение кадастровой стоимости земель населенных пунктов, в соответствии с постановлением Правительства Рязанской области от 25.11.2009 № 324 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов на территории Рязанской области», повлияло на увеличение размера арендной платы. Однако это повышение коснулось всех операторов сотовой связи, и не предоставило конкурентных преимуществ ни одному из них.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Пугятинской районной Думы Рязанской области по установлению коэффициента вида деятельности для операторов сотовой связи при расчете размера арендной платы за земельные участки не противоречащими антимонопольному законодательству.

2. Прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.