РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7250/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:членов Комиссии:при участии представителей ООО «Базис» и ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»,

рассмотрев жалобу ООО «Базис» на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке нежилых помещений, коридоров Заказчика общей площадью 3 096,25 кв. м., находящихся на следующих этажах: подвал, 1, 3, 4, 5, 8, 9,10,11, и 12 этажи, а также лестниц в здании (реестровый № 32110133288),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры, мотивированная несогласием с критериями оценки заявок, а именно:«Цена договора», «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки», в части оценки контрактов/договоров.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с содержанием критерия «Цена договора», формула «Цены договора», так как он не соответствует требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. №1085

В ответ на данный довод Заказчик пояснил, что указанное Постановление регулирует отношения возникающие в рамках проведения закупочных процедур в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и его требования не распространяются на закупку, проводимую в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Порядок оценки заявок на участие в закупочной процедуре установлен в соответствии с утвержденным Положением о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (раздел 14).

Также на заседании Комиссии установлено, что Заявителем обжалуются положения конкурсной документации, по конкурентной процедуре, в которой он являвяется участником, итоги закупки подведены 12.04.2021 года.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Кроме того, Заявителем оспариваются результаты оценки по критерию «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки», в части оценки контрактов/договоров.

В части данного довода Заказчик пояснил, что комиссия оценивает количество государственных и/или муниципальных контрактов, сопоставимого характера предмету настоящего конкурса со стоимостным показателем 100% начальной (максимальной) цены договора по настоящему конкурсу и более, заключенных с 1 января 2019 года в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и/или договоров заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В подтверждение вышеуказанных сведений для присуждения баллов в составе заявок участников закупки должны быть копии исполненных контрактов (договоров) сопоставимого характера предмету настоящего конкурса с актом(ми) о приемке выполненных работ (услуг). Под контрактами (договорами) сопоставимого характера предмету конкурса понимаются контракты (договоры) на оказание услуг по комплексной уборке нежилых помещений со стоимостным показателем 100% начальной (максимальной) цены договора по настоящему конкурсу и более. Подтверждением наличия опыта будет считаться предоставление документов вместе (копия контракта (договора) со всеми приложениями + копии акта(ов) о приемке выполненных работ (услуг)). Оценке также не подлежат контракты (договоры), выполнение работ (оказание услуг) по которым продолжается (являются не завершенными).

Заявителем предоставлена информация о 5 контрактах, 3 контракта по комплексной уборке нежилых помещений, 2 контракта по уборке территории не являющимися договорами сопоставимого характера предмету конкурса, таким образом до оценки было допущено 3 контракта.

Заявка победителя ООО «Постскриптум» является коллективной заявкой, в которой ООО «Постскриптум» выступает лидером закупки, всего в составе заявки представлена информация о 13 контрактах, информация о каждом из них размещена в ЕИС, до оценки было допущено 13 контракта. Заявка участника, занявшего второе место ООО «Профитсервис», также является коллективной заявкой, в которой ООО «Профитсервис» выступает лидером закупки, всего в составе заявки представлена информация о 11 контрактах (информация об одном не размещена в ЕИС, еще один контракт не соответствует предмету конкурса), до оценки было допущено 9 контрактов.

Также Заказчиком были представлены заявки участников и сравнительная таблица наличия у Участника конкурса опыта оказания услуг сопоставимого характера. Комиссия управления, изучив предоставленные Заказчиком материалы приходит к выводу, что оценка по указанному критерию была осуществлена комиссией Заказчика надлежащим образом.

Достаточных доказательств обратного Заявитель не представил.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его

позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, а также фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Базис» (ИНН 7743225631) на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (ИНН 7714276906) при проведении процедуры необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на проведение Торгов письмом Московского УФАС России от 27.04.2021 № ЕО/24213/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.