

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «31» января 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «14» февраля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- Председатель  
Комиссии:
- Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;
  - Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
- Члены  
Комиссии:
- Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 37-04/11 по признакам нарушения ООО «НОВАТЭК-Челябинск» (454091, г. Челябинск, пр. Ленина, 42 «А») части 1 статьи 10, в том числе пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

в присутствии представителей ООО «НОВАТЭК-Челябинск»,

### УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, на основании части 1 статьи 25 Закона «О защите конкуренции» письмом исх. 12.11.2012 № 10429/04 запросило у ООО «НОВАТЭК-Челябинск», являющегося правопреемником ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», следующую информацию (документы):

- информацию о размере суммы денежных средств, переданных (оплаченных) ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» покупателями природного газа (юридическими лицами и ИП) **в добровольном порядке** по выставленным ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» расчётам неустойки **за невыбранные в период с 27.11.2009 по 01.06.2012 договорные месячные объемы газа** – размер сумм следует указать отдельно за каждый месяц каждого года, в котором была допущена невыборка в указанный период (в данную сумму должны быть включены в том числе суммы, которые были оплачены потребителями в добровольном

порядке поставщику газа в случае его отказа от их взыскания в судебном порядке путём отзыва исковых требований, и не должны входить суммы, взысканные с потребителей в судебном порядке);

- информацию о размере суммы денежных средств, переданных (оплаченных) ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» покупателями природного газа (юридическими лицами и ИП) в результате удовлетворения судами исковых требований поставщика газа о взыскании неустойки за невыборку газа, допущенную потребителями в период с 27.11.2009 по 01.06.2012, со ссылками на номера соответствующих судебных дел;

- копии платёжных поручений или других документов, подтверждающих факт оплаты покупателями невыбранного в период с 27.11.2009 по 01.06.2012 природного газа (юридическими лицами и ИП) в добровольном порядке по выставленным ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» расчётам неустойки за невыбранные в указанный период объёмы газа (подтверждающие размер суммы, указанный вами в пункте 1 настоящего запроса) (копии документов следует заверить подписью и печатью представившего их лица и/или органа);

- копии всех действовавших в период с 27.11.2009 по 01.06.2012 договоров поставки газа/договоров поставки и транспортировки газа (в том числе договоров, заключённых после 27.11.2009 и прекративших действовать до 01.06.2012), с приложением копий дополнительных соглашений к данным договорам (копии документов следует заверить подписью и печатью представившего их лица и/или органа);

- перечень договоров, по которым в период с 27.11.2009 по 01.06.2012 выставались расчёты неустойки за невыбранные потребителями (юридическими лицами и ИП) договорные месячные объёмы газа;

- типовую форму договора поставки газа ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» на 2009, 2010, 2011 годы для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

- информацию о периодах выставления ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» расчётов неустойки за невыборку договорного объёма газа, допущенную потребителями (юридическими лицами и ИП) в период с 27.11.2009 по 01.06.2012;

- правовое обоснование включения во вновь заключаемые после 27.11.2009 договоры поставки газа условия о неустойке за невыборку газа, а также неисклучения из заключённых до указанной даты договоров поставки газа такого условия и выставления расчётов неустойки за невыборку газа, допущенную потребителями (юридическими лицами и ИП) в период с 27.11.2009 по 01.06.2012, с учётом того, что условие о невыборке перестало соответствовать требованиям законодательства с указанной даты ввиду вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 816 «О внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации в части совершенствования порядка расчетов за электрическую энергию (мощность), тепловую энергию и природный газ», установившего императивный порядок оплаты газа при его невыборке, и не предусматривающий возможность установления в договорном порядке обязанности потребителя оплачивать фактически непотреблённое количество газа;

Письмами исх. 14.12.2012 № 6909 (вх. 14.12.2012 № 13782), 16.04.2013 б/н (вх. 16.04.2013 № 4137), 02.09.2013 б/н (вх. 03.09.2013 № 10583), 14.11.2013 № 16303 (вх. 15.11.2013 № 1559), исх. 09.12.2013 № 17884 (вх. 10.12.2013 № 2825) ООО «НОВАТЭК-Челябинск» представило в Челябинское УФАС России запрошенную информацию (документы).

Согласно письму ООО «НОВАТЭК-Челябинск» исх. 14.12.2012 № 6909 (вх. 14.12.2012 № 13782) по состоянию на 30.11.2012 потребителями газа оплачено 26 983 430, 98 рублей штрафных санкций за невыбранные в период с 01.11.2009 по 31.05.2012 договорные месячные объемы газа.

Согласно письму ООО «НОВАТЭК-Челябинск» исх. 02.09.2013 б/н (вх. 03.09.2013 № 10583) в связи с ошибочным включением в расчет оплаченной неустойки за невыбранные объемы газа, представленный с ответом на запрос исх. 14.12.2012 исх. № 6909, периода начисления неустойки с 01.11.2009 по 27.11.2009 по состоянию на 30.11.2012 потребителями оплачена неустойка в размере 25 514 519, 01 рублей.

В подтверждение факта совершения ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» действий по включению в договоры условия о неустойке за невыборку договорного объема газа, пролонгации их на условиях применения рассматриваемой неустойки, а также по выставлению расчетов штрафных санкций (неустойки) за невыбранные потребителями (юридическими лицами и ИП) договорные месячные объемы газа ООО «НОВАТЭК-Челябинск» представлены следующие документы:

- перечень договоров поставки газа;

- реестры договоров поставки газа, заключенных с потребителями газа, относящимися к Карталинскому, Копейскому, Коркинскому, Златоустовскому, Усть-Катавскому, Чебаркульскому, Кыштымскому, Магнитогорскому, Миасскому, Южноуральскому, Челябинскому участкам абонентской службы, а также с покупателями г. Озерска, г. Троицка, г. Трехгорного;

- копии договоров поставки газа (договоров поставки и транспортировки), заключенных с потребителями газа, относящимися к Карталинскому участку абонентской службы, Копейскому, Коркинскому, Златоустовскому, Усть-Катавскому, Чебаркульскому, Кыштымскому, Магнитогорскому, Миасскому, Южноуральскому, Челябинскому участкам абонентской службы, а также с покупателями г. Озерска, г. Троицка, г. Трехгорного;

- реестр платежных поручений об оплате неустойки;

- копии платежных поручений об оплате неустойки согласно реестру;

- реестр переводов оплаты;

- копии переводов оплаты согласно реестру;

- реестр актов недобора газа;

- копии актов недобора газа согласно реестру;

- реестр взысканных в судебном порядке сумм неустойки за невыбранные в

период с 01.11.2010 по 01.06.2012 объемы газа.

- копии исполнительных листов о взыскании неустойки за невыборку газа;

- реестр оплаченной неустойки за невыбранные в период с 27.11.2009 по 30.11.2012 объемы газа.

С учетом позиции **Федерального арбитражного суда Уральского округа, изложенной в постановлениях от 22.07.2011 по делу № А 76-24945/2010, от 23.07.2013 по делу № А 76-8002/2012** (в передаче которых в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора было отказано), о том, что **с даты установления законодательного регулирования порядка оплаты природного газа в случае невыборки потребителем договорного объёма газа, установленного договорами, условие о взимании неустойки за невыборку договорного объёма газа, нарушает действующий порядок ценообразования на рынке поставки природного газа, поскольку предусматривает повышение обществом цены газа за счет не предусмотренного законодательством элемента ценообразования**, сложившейся судебной практики о признании по итогам рассмотрения заявлений на решения антимонопольного органа действий по применению неустойки за невыборку газа нарушением порядка ценообразования (дела № А76-7122/2011, А76-5436/2011, А76-5435/2011, А76-5437/2011, А76-10646/2010-54-378, А 76-11782/2010-20100906, А76-17017/2010-45-388 и др.), положения ч.1 ст.10, в том числе п.10 ч.1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», **пункта 3 Порядка расчётов за природный газ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.04.2000 № 294** (далее - Порядок расчетов за природный газ), ст. 421, п. 1 ст. 422, 424, 544, п. 2 ст. 548 ГК РФ, ст. 21 и 23 Федерального закона «О газоснабжении», пункта 5, 29 Правил поставки газа, пункта 4 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории РФ, утверждённых Постановлением Правительства от 29.12.2009 № 1021, Челябинское УФАС России Приказом руководителя от 18.10.2013 № 301 возбудило дело № 37-04/13 по признакам нарушения ООО «НОВАТЭК-Челябинск» части 1 статьи 10, в том числе пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Представители ООО «НОВАТЭК-Челябинск» на заседаниях Комиссии поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, и, со ссылкой на ст. 310, ст. 329, п. 1 ст. 330, п. 1 ст. 421, 424, п. 1 ст. 539 ГК РФ, пп. 12, 13, 14, 16 Правил поставки газа в Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162 (далее - Правила поставки газа), определения ВАС России от 28.05.2009 № ВАС-6632/09, от 10.01.2007 № 15751/06, постановления ФАС Северо-Западного округа от 08.02.2010 по делу № А13-8787/2009, от 21.12.2009 № 44-2307/2009), Постановления ВАС РФ от 14.04.2009 № 15747/08 по делу № А 25-352/08, от 15.06.2010 № 325/10, постановление Президиума ФАС России от 08.12.2009 № 10313/09, письмо ФАС России от 05.02.2010 № АП/2840, отметили, что в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» по включению в договоры поставки газа условия о неустойке за невыборку газа и его применению вменяемое ему нарушение антимонопольного законодательства и, соответственно, вина в его совершении, отсутствуют.

Согласно мнению ООО «НОВАТЭК-Челябинск» отбор газа по договору в

определенном потребителем количестве, не ниже минимального месячного объема, является обязанностью покупателя, нарушение которой влечет применение гражданско-правовой ответственности, в т.ч. в виде взыскания неустойки. Внесенные постановление Правительства РФ от 17.10.2009 № 816 изменения в Порядок расчетов за природный газ не меняют правовую природу неустойки за неисполнение обязательств по выборке согласованного месячного объема газа, поскольку данное постановление регулирует порядок перечисления платы за газ, а не вопросы ответственности.

Установленная в договоре неустойка — санкция за неисполнение контрагентом обязательств по договору, а не часть цены товара, по которой оплачивается исполнение договора.

Постановлением Правительства РФ от 26.03.2012 № 234 пункт 16 Правил поставки газа дополнен абзацем: «При невыборке газа покупателями, потребляющими до 10000 тыс. куб. метров газа в год, в соответствии с заключенными договорами поставки газа объем невыбранного газа не оплачивается и санкции за невыборку газа не предусматриваются». Следовательно, законодатель рассматривает невыборку газа как нарушение договорных обязательств, влекущее возможность применения поставщиком к некоторым категориям потребителей соответствующих санкций.

Также представители ООО «НОВАТЭК-Челябинск» отметили, что действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» по выставлению расчетов штрафных санкций за невыборку договорного объема газа уже были предметом рассмотрения по антимонопольному делу № 42-04/11 и нашли свою оценку в Постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2013 № Ф09-13841/12.

В связи с чем, ссылаясь на пп. 3 п. 9 ст. 44 , пп. 5 п. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции», ответчиком было заявлено ходатайство о прекращении настоящего дела.

На вопрос Комиссии о причинах прекращения действий по взиманию неустойки за невыборку газа с декабря 2011 года представители ООО «НОВАТЭК-Челябинск» сообщили, что такое решение было принято руководством ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» по неизвестным им причинам.

Представители ООО «НОВАТЭК-Челябинск» дополнительно обратили внимание Комиссии на тот факт, что ООО «НОВАТЭК-Челябинск», в отношении которого возбуждено дело № 37-04/13 не занимает доминирующее положение на рынке поставки природного газа юридическим лицам в границах Челябинской области, что препятствует квалификации рассматриваемых действий нарушением антимонопольного законодательства.

**Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения участвующих в рассмотрении дела лиц, Комиссия пришла к следующим выводам.**

1. Статьей 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Из буквального толкования данной статьи следует, что при квалификации

нарушения по данному пункту доказыванию антимонопольным органом подлежат факт наличия у хозяйствующего субъекта, совершившего рассматриваемые действия, доминирующего положения на товарном рынке и факт злоупотребления занимаемым доминирующим положением.

Рассматриваемые Комиссией действия по включению в договоры на поставку газа условия о неустойке за невыборку газа, пролонгации договоров на условиях применения такой неустойки, а также выставлению расчётов штрафных санкций за невыборку договорного объёма газа совершены ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск».

Приказом Челябинского УФАС России от 02.04.2008 № 43 ООО «Челябинскрегионгаз» (ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск») включено в «Реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области с долей более 50 %». Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» положение ООО «Челябинскрегионгаз» (ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск») на данном товарном рынке в период совершения рассматриваемых действий (27.11.2009 - 01.06.2012) являлось доминирующим.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения на соответствующем товарном рынке ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» обязано было соблюдать

запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции»: не допускать действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, в том числе действий по нарушению порядка ценообразования.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» основанием для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства является ликвидация юридического лица - единственного ответчика по делу.

Согласно пункту 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

ООО «НОВАТЭК-Челябинск» (454091, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 42 «А», ИНН 7404056114, ОГРН 1107404003376) является правопреемником ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» (454091, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 42 «А», ИНН 7404056114, ОГРН 1027402321451) по всем обязательствам на основании решения единственного участника ООО «НОВАТЭК-Челябинск» от 06.03.2012 № 21, протокола № 3 внеочередного собрания участников ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», от 06.03.2012, передаточного акта от 24.05.2012, решения единственного участника ООО «НОВАТЭК-Челябинск» от 24.05.2012, свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о прекращении деятельности ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» путём реорганизации от 01.06.2012, свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических

лицо о реорганизации ООО «НОВАТЭК-Челябинск» от 01.06.2012.

Следовательно, факт отсутствия у ООО «НОВАТЭК-Челябинск» доминирующего положения не является основанием для освобождения его от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, совершенного ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск».

2. Согласно статье 18 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ (ред. от 07.11.2011) «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон «О газоснабжении») поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение данного Закона.

Постановление Правительства РФ от 05.02.1998 № 162 утверждены Правила поставки газа в Российской Федерации, которые отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, и обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

В периоды проведения договорных кампаний на 2010, 2011, 2012 годы ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» включало в проекты договоров на поставку газа /договоров на поставку и транспортировку газа (далее - договоры на поставку газа) и дополнительные соглашения к ним, направляемые потребителям (ИП и юридическим лицам), условие, согласно которому в случае выборки Покупателем в течение месяца поставки объема газа менее договорного месячного объема газа, стоимость объемов невыбранного газа признаётся неустойкой и рассчитывается по формуле:  $S_{\text{неуст. мес.}} = (V_{\text{дог. мес.}} - V_{\text{факт. мес.}}) * C_{\text{срвзв. мес.}}$ , где  $S_{\text{неуст. мес.}}$  – сумма неустойки, рассчитанная за месяц,  $V_{\text{дог. мес.}}$  – договорной месячный объем газа,  $V_{\text{факт. мес.}}$  – объем газа, фактически выбранный Покупателем,  $C_{\text{срвзв. мес.}}$  – средневзвешенная цена газа, рассчитанная за месяц поставки газа.

Ряд договоров содержал иную редакцию данного условия: в случае выборки Покупателем в течение месяца поставки объема газа менее 90 % договорного месячного объема газа, стоимость объемов невыбранного газа признаётся неустойкой и рассчитывается по формуле:  $S_{\text{неуст. мес.}} = (V_{\text{дог. мес.}} * 0,90 - V_{\text{факт. мес.}}) * C_{\text{срвзв. мес.}}$ , где  $S_{\text{неуст. мес.}}$  – сумма неустойки, рассчитанная за месяц,  $V_{\text{дог. мес.}}$  – договорной месячный объем газа,  $V_{\text{факт. мес.}}$  – объем газа, фактически выбранный Покупателем,  $C_{\text{срвзв. мес.}}$  – средневзвешенная цена газа, рассчитанная за месяц поставки газа.

2.1. Согласно пункту 3 Правил поставки газа «невыборка газа» - отбор (получение) покупателем газа в объеме менее суточной нормы поставки газа в случае, если обеспечиваемое поставщиком давление газа в месте его передачи давало покупателю возможность отобрать (получить) газ в установленном договором объеме.

Параграф 2 ГК РФ, в котором приведено понятие «неустойка» и установлен порядок ее оплаты, входит в Главу 23 ГК РФ «Обеспечение исполнения обязательств».

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ определено, что неустойка является способом

## обеспечения исполнения обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление Пленума ВАС РФ № 81) определено, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.) (пункт 1 Постановление Пленума ВАС РФ № 81).

Нормами ГК РФ возможность применения неустойки предусмотрена за недопоставку или просрочку поставки товаров, за просрочку внесения арендных платежей, за несвоевременный возврат арендуемого имущества, за пользование чужими денежными средствами) в связи с просрочкой оплаты услуг, за просрочку возврата кредита при внесении изменений в сроки его погашения и за иную просрочку исполнения контрагентом обязательств по договору.

Анализируя приведенные положения, Комиссия отмечает, что неустойка по своей правовой природе имеет компенсационный характер и **является средством возмещения кредитору потерь, вызванных нарушением должником своих обязательств и не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.**

**Применение условия о неустойке путем ее взимания должно быть связано не с оплатой товаров (работ, услуг), а с неисполнением или ненадлежащим**



## **исполнением должником гражданско-правовых обязательств.**

Установление договорной неустойки должно отвечать принципам справедливости и соразмерности ответственности, закрепленным п. 3 ст. 37, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, ч. 2 ст. 1, ст. ст. 9, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также не нарушать императивные запреты на злоупотребление правом, установленные ч. 3 ст. 17 Конституции РФ и ст. 10 ГК РФ, ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

2.2. Анализ и оценка рассматриваемого условия о неустойке за невыборку газа, включенного ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в договоры поставки газа и применяемого выставлением расчетов штрафных санкций, путем сравнения правовой природы такой неустойки с правовой природой неустойки, регламентированной нормами гражданского законодательства, позволяет Комиссии прийти к следующим выводам.

Неустойка за невыборку газа - это разность между договорным месячным объемом газа и объемом газа, фактически выбранным Покупателем в количестве меньше договорного, умноженная на средневзвешенную цену газа, рассчитанную за месяц поставки газа.

То есть, **неустойка за невыбранный покупателем газ является платой за объем газа, который покупателем потреблен не был**, рассчитанный с применением той же цены, которая выставляется за объем потребленного газа. При этом, её размер прямо пропорционален объему непотребленного газа.

**ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» путем установления в договорах на поставку газа неустойки за его невыборку обеспечило себе возможность получения платы за непотребленный Покупателями газ дополнительно к получению платы за фактически потребленное Покупателем количество газа**, так как такая неустойка уплачивается потребителем в условиях надлежащего исполнения им обязанности по оплате ресурса.

При этом неустойка за невыборку газа фактически являющаяся суммой, излишне оплачиваемой Покупателем за потребленный газ, поскольку не подлежит включению в счет платежа за газ в следующем месяце и не возвращается Покупателю по каким-либо основаниям, что подтверждается содержанием представленных ООО «НОВАТЭК-Челябинск» договоров поставки газа.

Согласно пункту 1 статьи 547 ГК РФ сторона (как снабжающая организация, так и абонент), нарушившая обязательство по договору, обязана возместить причиненный этим **реальный ущерб**.

ООО «НОВАТЭК-Челябинск» не представлено доказательств того, что ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» путем взимания неустойки за невыборку газа, осуществляло компенсацию убытков, наступавших в результате потребления Покупателями поставляемого им товара в объеме, меньшем установленного условиями договора.

Особенность договора поставки природного газа прежде всего обусловлена его предметом - поставкой природного газа - энергетического ресурса, процесс производства и поставки которого находится в непосредственной связи с его

потреблением газоиспользующим оборудованием. Природный газ невозможно накапливать, в связи с чем объем его поставки практически равен объему потребления.

Очевидно, что Покупателю практически невозможно прогнозировать объем использования газа и, следовательно, каждый факт невыборки газа влечёт финансовые потери для него. Заключение договора с поставщиком газа на условиях применения неустойки за невыборку газа стимулирует Покупателя во избежание оплаты за непотреблённый газ нерационально его использовать, то есть сжигать природный газ, не потребляя его.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что **правовая природа рассматриваемой неустойки за невыборку газа отлична от правовой природы неустойки, закрепленной нормами ГК РФ**. Лишь наименование оплаты за непотреблённый Покупателем объем газа как «неустойка за недобор газа» не может свидетельствовать о том, что она является неустойкой по своему существу.

На заявленный Ответчиком довод о том, что неустойка за недобор газа закреплена на законодательном уровне: в пункте 16 Правил поставки газа, Комиссия отмечает следующее.

Согласно абзацу 2 пункта 16 Правил поставки газа, вступившему в законную силу 07.04.2012, при невыборке газа покупателями, потребляющими до 10000 тыс. куб. метров газа в год, в соответствии с заключенными договорами поставки газа объем невыбранного газа не оплачивается и санкции за невыборку газа не предусматриваются.

Данной нормой не установлено, что плата за невыбранный газ образуется путем применения соответствующего утвержденного уполномоченным органом тарифа (цены) на газ.

Из содержания статьи 544 ГК РФ следует, что по договору поставки газа оплата производится за фактически принятый потребителем объем газа в соответствии с данными учёта, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашениями сторон.

Пунктом 3 Порядка расчетов за природный газ определено, что в случае, если объем фактического потребления природного газа за истекший месяц меньше планового объема, определенного соглашением сторон, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за следующий месяц.

Мерой ответственности отдельных категорий Потребителей за отбор газа в несогласованном договором количестве согласно пункту 16 Правил поставки газа являются санкции, то есть документально зафиксированные виды и уровни денежных выплат за нарушение договорных обязательств: штрафы, пени и др.

Анализируемое положение законодательства, не меняя принципов образования цены на газ, подтверждает, что объем невыбранного газа не подлежит оплате по тарифу на газ и определяет возможность/устанавливает запрет применения каких-либо санкций (штрафов, пеней) в виде фиксированных денежных сумм (а не сумм, исчисляемых как произведение разности объемов планового и непотреблённого газа и цены на газ) за потребление газа в несогласованном количестве для конкретных групп потребителей.

Данная позиция подтверждается также тем, что после внесения в Правила поставки газа рассматриваемых изменений, изменения в Порядок расчётов за природный газ, регламентирующий порядок оплаты за газ в случае его невыборки, а также в действующее законодательство, регламентирующее порядок образования цены на газ, не вносились.

3. В соответствии с пунктом 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Согласно пункту 29 Правил поставки газа цены на газ и тарифы на его транспортировку указываются в соответствующих договорах в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти.

3.1. Статьями 21 и 23 Закона «О газоснабжении в РФ» предусмотрено государственное регулирование цен на газоснабжение.

В силу статьи 8 ФЗ «О газоснабжении в РФ» принципы формирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке по газотранспортным и газораспределительным сетям, порядок компенсации убытков, понесенных газораспределительными организациями при поставках газа населению в соответствии с льготами, предусмотренными законодательством РФ, устанавливает Правительство РФ.

Постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021 (ред. от 27.01.2012) «О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации» утверждены Основные положения формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации (далее – Основные положения формирования и государственного регулирования цен на газ, Основные положения).

Согласно определению понятия «**цена на газ**», приведённому в пункте 2 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ,

последняя представляет собой систему ценовых ставок, по которым осуществляются расчёты за поставляемый газ.

В силу пункта 3 Основных положений цена на газ для конечного потребителя на границе раздела газораспределительных сетей и сетей конечного потребителя формируется из регулируемых оптовой цены на газ или оптовой цены на газ, определяемой по соглашению сторон с учетом установленных предельных уровней, тарифов на услуги по его транспортировке по газораспределительным сетям, специальных надбавок к тарифам на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, предназначенных для финансирования программ газификации, и платы за снабженческо-сбытовые услуги.

Согласно пункту 4 Основных положений государственному регулированию на территории Российской Федерации подлежат:

а) оптовые цены на газ;

б) тарифы на услуги по транспортировке газа по магистральным газопроводам для независимых организаций;

в) тарифы на услуги по транспортировке газа по газопроводам, принадлежащим независимым газотранспортным организациям;

г) тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям;

д) размер платы за снабженческо-сбытовые услуги, оказываемые конечным потребителям поставщиками газа (при регулировании оптовых цен на газ);

е) розничные цены на газ, реализуемый населению;

ж) специальные надбавки к тарифам на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, предназначенные для финансирования программ газификации.

Согласно пункту 3 Порядка расчётов за тепловую энергию и природный газ, введённому в действие Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 816, вступившем в законную силу 27 ноября 2009 года, оплата потребителями природного газа осуществляется в следующем порядке:

35 процентов плановой общей стоимости планового объема потребления природного газа в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 18-го числа этого месяца;

50 процентов плановой общей стоимости планового объема потребления природного газа в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до последнего числа этого месяца;

фактически потребленный в истекшем месяце природный газ с учетом средств, ранее внесенных потребителями в качестве оплаты за природный газ в расчетном периоде, оплачивается в срок до 25-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

**В случае, если объем фактического потребления природного газа за истекший месяц меньше планового объема, определенного соглашением сторон, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за следующий месяц (пункт 3 Порядка расчётов за тепловую энергию и природный газ).**

Плановая общая стоимость потребляемого природного газа в месяце, за который осуществляется оплата, рассчитывается как произведение определенного соглашением сторон планового объема потребления природного газа в месяце, за который осуществляется оплата, и тарифа (цены) на природный газ, установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 4 Порядка расчётов за тепловую энергию и природный газ).

Из анализа приведенных норм в их совокупности следует, что **на законодательном уровне определен как порядок образования цены на природный газ, так и порядок расчетов за природный газ в случае его невыборки.**

Возможность взимания платы за газ, который не был потреблен Покупателем, путем применения к невыбранному объему тарифа на газ, установленного регулирующим органом, Законом не регламентирована, а с учетом жесткого государственного регулирования цены на газ, Комиссия считает такую возможность прямо запрещенной, поскольку поставщик газа не вправе по своему усмотрению изменять императивные нормы и устанавливать в договорах отличные от них условия согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ, Правилам поставки газа.

При таких обстоятельствах **каждый факт применения условия о неустойке за невыборку газа, рассчитываемой по формулам, включенным ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в договоры поставки газа, влечет получение Обществом дополнительной платы за газ, фактически потребленный Покупателем в каждом месяце поставки газа, и приводит к изменению установленной государственным органом цены на газ в сторону её увеличения.**

Оплата неустойки за невыборку газа по условиям договоров на поставку газа осуществляется до 25 числа месяца, следующего за месяцем поставки.

То есть сумма, оплаченная Покупателем в виде неустойки за невыборку газа, не засчитывается в счёт платежа за следующий месяц, а взимается за расчётный период, в котором произошёл недобор газа, и за который вносится оплата за фактически потреблённое количество газа.

Относительно довода Ответчика о том, что Порядок расчетов за природный газ регулирует порядок перечисления платы за данный ресурс, а не вопросы ответственности сторон, Комиссия отмечает, что он соответствует действительности, но никак не подтверждает возможность применения формулы расчета неустойки, им разработанной, так как её правовая природа не тождественна правовой природе неустойки, являющейся мерой ответственности за неисполнение договорных обязательств, по основаниям, указанным в пункте 2.2 настоящего решения.

**3.2. Статьей 26 Закона «О газоснабжении в РФ», пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на совершение организациями - собственниками систем газоснабжения, поставщиками газа или уполномоченными ими организациями действий, нарушающих установленный порядок ценообразования.**

Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования - такое действие (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, которое приводит к завышению или занижению регулируемых государством тарифов, чем нарушаются права и интересы потребителей, а также публичный интерес.

Анализ включенного ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в договоры поставки газа условия о применении неустойки за невыборку договорного объёма газа, позволяет прийти к выводу о том, что данная неустойка является суммой, оплачиваемой потребителем дополнительно к общей стоимости, выставленной за фактически потреблённый в данный расчётный период природный газ и её применение приводит к необоснованному повышению установленного уполномоченным органом тарифа, что нарушает установленный порядок

образования цены на газ, то есть пункт 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»

Факт включения правопродшественником ООО «НОВАТЭК-Челябинск» - ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» - в договоры поставки газа

рассматриваемого условия и его применения на протяжении срока их действия подтверждает содержание приобщенных к материалам дела копий договоров на поставку газа и дополнительных соглашений к ним, платежных поручений об оплате неустойки согласно реестру, переводов оплаты, актов недобора газа и др.

Комиссия также отмечает, что согласно постановлению КС РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом изложенного, Комиссией установлено, что ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке поставки природного газа на территории Челябинской области, было обязано соблюдать запреты, установленные ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе запрет на нарушение порядка ценообразования, однако не предприняло всех возможных мер по его соблюдению.

Ответчиком не представлено доказательств того, что включение им в договоры на поставку газа условия о неустойке за невыборку газа в условиях жесткого государственного регулирования цены на газ и установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 816 порядка расчетов за газ при его невыборке, пролонгация их на условиях применения данной неустойки и непосредственно её выставление потребителям в виде расчетов штрафных санкций было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Ссылка ООО «НОВАТЭК-Челябинск» на сформировавшуюся в судебной практике позицию о законности условия о неустойке за невыборку газа не исключает вину Ответчика в совершении вменяемых ему нарушений антимонопольного

законодательства, в связи со следующим.

Позиция, изложенная в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 № 15747/08, от 15.06.2010 № 325/10, не может быть применена как имеющая преюдициальное значение в рамках рассмотрения настоящего дела, так как предметом пересмотра Президиума ВАС РФ являлись судебные акты, вынесенные до момента установления законодательного регулирования порядка

оплаты природного газа в случае невыборки потребителем его договорного объема.

Предметом же рассмотрения настоящего дела являются действия, совершенные после вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 816. Комиссия не оспаривает тот факт, что до внесения рассматриваемых изменений в Порядок расчетов за природный газ легальность неустойки за невыборку газа была подтверждена в многочисленных судебных актах и в имеющих общеобязательное значение постановлениях ВАС РФ.

После вступления в законную силу Постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 816, сформировалась иная судебная позиция, согласно которой с даты установления законодательного регулирования порядка оплаты природного газа в случае невыборки потребителем договорного объема газа условие о взимании неустойки за невыборку договорного объема газа, нарушает действующий порядок ценообразования на рынке поставки природного газа, поскольку предусматривает повышение обществом цены газа за счет не предусмотренного законодательством элемента ценообразования.

Данная позиция закреплена в постановлениях Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2013 по делу № А76-8002/2012, от 31.01.2012 по делу № А76-7122/2011, от 22.07.2011 по делу № А76-24945/2010 и др. (в передаче которых в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора было отказано), о чем известно Ответчику (представители ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» участвовали в судебных заседаниях при рассмотрении дел № А76-8002/2012, А76-24945/2010).

Довод Общества о том, что оно руководствовалось при применении рассматриваемого условия, в том числе разъяснением Федеральной антимонопольной службы от 05.02.2010 № АГ/2840 о том, что установленная без каких-либо разногласий сторонами в договоре мера ответственности в виде неустойки за нарушение исполнения обязательств не противоречит законодательству РФ, поскольку является способом обеспечения исполнения обязательств, также не может быть принят, так указанное разъяснение законодательной силы не имеет и для поставщика газа не обязательно. Кроме того, Ответчиком не представлено запроса, на который такое разъяснение представлено, вследствие чего оно не может быть оценено объективно.

С учетом положений п. 1 ст. 424 ГК РФ, п. 29 Правил поставки газа, типового условия договоров поставки газа, согласно которому в случае принятия Правительством РФ нормативных актов, изменяющих порядок распределения и реализации газа по регулируемым ценам, ценообразования и изменения объемов, Стороны обязуются привести положения договора в соответствие с действующим законодательством, Комиссия приходит к выводу о том, что поставщик газа как более сильная сторона

публичного договора поставки, обязанная соблюдать запреты на нарушение порядка образования цены на газ, должна осуществлять мониторинг действующего законодательства и своевременно предпринимать меры по недопущению его нарушения путем внесения изменений в действующие договоры и заключению новых договоров с учетом таких изменений.

Постановление Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 816, установившее императивное правило засчитывать сумму платежа за невыбранный, но оплаченный Покупателем в данном периоде газ, в счет платежа за следующий месяц, было первоначально опубликовано в Собрании законодательства РФ от 26.10.2009, № 43, ст. 5066, то есть находилось в публичном доступе.

Анализ условий договоров на поставку и дополнительных соглашений к ним, действующих в период после вступления в силу настоящего нормативного правового акта, свидетельствует о бездействии поставщика газа по приведению условий договоров в соответствие с ним.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, вина Ответчика в нарушении порядка ценообразования отсутствовала бы в случае неприменения им оставленных в договорах и являющихся согласно части 1 статьи 166, ст. 168 ГК РФ ничтожными как противоречащие действующему законодательству условий о неустойке за невыборку газа. Однако, материалами дела подтверждаются факты умышленного применения

Ответчиком неустойки за невыборку газа, в том числе путем предъявления её к оплате и принудительного взыскания в судебном порядке. О том, что поставщику газа было известно о неправомерности совершаемых действий также косвенно свидетельствует факт добровольного прекращения выставления им расчетов неустойки за невыборку газа и отзывы исковых требований о её взыскании с декабря 2011 года без ее исключения из договорных условий.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» имело возможность не применять неустойку за невыборку газа, не выставляя потребителям расчеты штрафных санкций за нее, и, соответственно, не получая доход от ее применения, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Обществом всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое Ответчику нарушение порядка ценообразования было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.



Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» и, соответственно, ООО «НОВАТЭК-Челябинск» как его правопреемника, в совершенном нарушении п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» установленной.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 (далее - постановление ВАС № 30) в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Кроме того, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или **угрозы наступления**) **любого** из перечисленных **последствий**, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ущемления интересов других лиц** ( п. 4 постановления ВАС РФ № 30).

Таким образом, антимонопольному органу не требуется доказывать факт ущемления публичных интересов и интересов потребителей газа в результате нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» (ООО «НОВАТЭК-Челябинск») установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, поскольку **факт ущемления интересов в данном случае предполагается.**

Кроме того, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или **угрозы наступления**) **любого** из перечисленных **последствий**, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ущемления интересов других лиц** (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Между тем, Комиссией установлено, что действия Ответчика привели к наступлению реальных негативных последствий, выразившихся в повышении цены на газ за счет применения включенного в договоры элемента ценообразования, который действующим законодательством не предусмотрен, что нарушает интересы потребителей по договорам поставки газа, лишая из законного права на оплату газа по установленному регулирующим органом тарифа и необоснованно возлагая бремя несения убытков, а также публичный интерес.

Такое поведение хозяйствующего субъекта свидетельствует о его пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к требованиям публичного права.

Неприменение поставщиком газа неустойки за его невыборку предотвратило бы наступление указанных неблагоприятных экономических последствий (сумма, оплаченная потребителями за недоборы договорных объёмов газа в период с 01.02.2011 по 31.12.2011 составила 3 480 915 рублей 42 копейки).

Учитывая доказанность материалами дела совокупности элементов состава нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия квалифицирует действия ООО «НОВАТЭК-Челябинск» как правопреемника ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск», выразившиеся в нарушении установленного

действующим законодательством порядка образования цены на газ за счет применения в период с 01.02.2011 по 31.12.2011 установленной в договорах на поставку газа неустойки за невыбранные потребителями после 27.11.2009 договорные месячные объемы газа, нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

1. 4. Условие договоров на поставку газа, нарушающее установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, противоречащее пункту 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в силу части 1 статьи 166, ст. 168 ГК РФ является ничтожным. Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

В результате применения в период с 01.02.2011 по 31.12.2011 установленного в договорах на поставку газа недействительного (ничтожного) условия о неустойке за невыбранные потребителями после 27.11.2009 договорные месячные объемы газа ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» сберегло за счёт потребителей газа денежную сумму в размере 3 480 915 рублей 42 копейки.

Комиссия отмечает, что указанную сумму образуют денежные средства, добровольно оплаченные потребителями (внесенные на расчетный счет ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск») на основании выставленных Обществом в период с 01.02.2011 по 31.12.2011 расчетов неустойки за невыборку газа, допущенную после вступления в законную силу Постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 № 816. При этом из данной суммы исключена неустойка за невыборку газа, взысканная поставщиком газа в судебном порядке, так как антимонопольный орган не вправе переоценивать вступившие в законную силу судебные акты.

Учитывая, что рассматриваемые действия Ответчика по применению неустойки за невыборку газа образуют нарушение антимонопольного законодательства, а именно, пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», Челябинское УФАС России приходит к выводу о том, что доход, полученный правопреемником ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» ООО «НОВАТЭК-Челябинск» вследствие указанных действий, является доходом, полученным вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Как установлено в рамках рассмотрения дела, последствия совершения нарушения порядка ценообразования ООО «НОВАТЭК-Челябинск» по состоянию на момент принятия решения не устранены.

В связи с чем, ввиду установления вины Общества в нарушении установленного порядка ценообразования путем применения в период с 01.02.2011 по 31.12.2011 неустойки за невыборку газа, допущенной после 27.11.2009, и, соответственно, в получении незаконного дохода, Комиссия Челябинского УФАС России, в соответствии с подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23, части 3 статьи 51 Закона

«О защите конкуренции» решила выдать ООО «НОВАТЭК-Челябинск» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в сумме 3 480 915 (три миллиона четыреста восемьдесят тысяч девятьсот пятнадцать) рублей 42 копейки.

5. При рассмотрении ходатайства ООО «НОВАТЭК-Челябинск» о прекращении настоящего дела на основании пункта 5 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», в связи с наличием судебного акта по делу № А78-8002/2012, предметом оценки которого уже являлись рассматриваемые в рамках настоящего дела действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» по применению условия о неустойке за невыборку газа, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Федеральным арбитражным судом Уральского округа в постановлении от 23.07.2013 по делу № А76-8002/2012 сформулирована позиция, согласно которой с даты установления законодательного регулирования порядка оплаты природного газа в случае невыборки потребителем договорного объема газа, установленного договорами, условие о взимании неустойки за невыборку договорного объема газа, нарушает действующий порядок ценообразования на рынке поставки природного газа, поскольку предусматривает повышение обществом цены газа за счет не предусмотренного законодательством элемента ценообразования.

Вместе с тем, решение антимонопольного органа от 09.02.2012 (исх. от 28.02.2012 № 1686/04) по делу № 42-04/11 и выданные на его основании предписания от 09.02.2012 № 3 и № 4 (исх. от 28.02.2012 № 1687/04, исх. от 28.02.2012 № 1688/04) признаны недействительными, так как в рамках данного дела вина ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» в совершении вмененного ему правонарушения антимонопольным органом не доказана.

То есть Федеральный арбитражный суд Уральского округа, признавая действия ООО «Газпром межрегионгаз Челябинск» нарушением порядка ценообразования, не делает вывода о наличии либо об отсутствии в таких действиях нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, пункт 5 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» не подлежит применению при принятии настоящего решения за отсутствием указанного в нем основания.

Тем не менее, Комиссия усматривает наличие иного основания для удовлетворения ходатайства ООО «НОВАТЭК-Челябинск» о прекращении рассмотрения дела, а именно, основания, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции».

Так, в ходе рассмотрения дела установлено, что Обществом в декабре 2011 года в добровольном порядке прекращено совершение действий по применению неустоек за невыборку газа путем отказа от выставления потребителям расчетов

штрафных санкций за невыборку газа и отказов от взыскания сумм неустоек в судебном порядке в условиях наличия возможности их получения ввиду неисключения из договоров.

В связи с чем, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, 41.1, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьями 49, 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «НОВАТЭК-Челябинск», выразившиеся в нарушении установленного действующим законодательством порядка образования цены на газ за счет применения в период с 01.02.2011 по 31.12.2011 установленной в договорах на поставку газа неустойки за невыбранные потребителями после 27.11.2009 договорные месячные объемы газа, нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»;

2. Прекратить производство по делу по признакам нарушения ООО «НОВАТЭК-Челябинск» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»;

3. Выдать ООО «НОВАТЭК-Челябинск» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его получения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 1

31 января 2014 года г. Челябинск

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель  
Комиссии: Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России,

Члены  
Комиссии: Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного  
контроля Челябинского УФАС России,

Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50, частью 3 статьи 53 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 31 января 2014 года по делу № 37-04/13 о нарушении ООО «НОВАТЭК-Челябинск» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «НОВАТЭК-Челябинск» в течение одного месяца с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в размере 3 480 915 (три миллиона четыреста восемьдесят тысяч девятьсот пятнадцать) рублей 42 копейки.

2. ООО «НОВАТЭК-Челябинск» в течение 3-х рабочих дней с момента исполнения предписания направить в Челябинское УФАС России доказательства его исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы и иные суммы принудительного изъятия подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111641000016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя - ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.