

30.09.2016 г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе: председателя Комиссии: <.....>; при участии <.....>; в присутствии <.....>; в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя <.....>; рассмотрев жалобу <.....> на действия организатора торгов <.....>, в связи с установлением необоснованно завышенного размера обеспечения заявки на участие в аукционе и необоснованным допуском к участию в аукционе ООО <.....> (извещение № 220816/6880235/01)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратился <.....> (далее – заявитель) с жалобой на действия организатора торгов – <.....> (далее – организатор торгов), в связи с установлением необоснованно завышенного размера обеспечения заявки на участие в аукционе и необоснованным допуском к участию в аукционе ООО <.....> (извещение № 220816/6880235/01).

Жалоба заявителя рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрение жалобы заявитель не явился.

Представители организатора торгов считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. По мнению представителей организатора торгов заявитель не относится к субъектам, которые могут обжаловать действия организатора закупки, так как он не подавал заявку на участие в аукционе.

Заявитель обжалует установленной документацией об аукционе размер денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (содержание документации об аукционе), что не относится к нарушению порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах. Доводов указывающих на нарушение организатором торгов порядка размещения информации об аукционе, порядка подачи заявок на участие в аукционе, жалоба заявителя не содержит.

Кроме того, представители организатора торгов отметили, что в силу части 2 статьи 27 Закона «Об охоте» по охотхозяйственному соглашению одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, указанные в части 2 статьи 25 названного закона земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий. Таким образом, стороной охотхозяйственного соглашения и, соответственно, участником аукциона может являться только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. В связи с тем, что в жалобе заявителя не указано на наличие у него статуса индивидуального предпринимателя, правовой интерес в рамках оспариваемых торгов отсутствует и его права и законные интересы не могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Относительно доводов жалобы об установлении необоснованно завышенного размера обеспечения заявки на участие в аукционе представитель организатора торгов пояснил следующее.

Пунктом 6 части 6 статьи 28 Закона «Об охоте» установлен порядок определения начальной цены предмета аукциона (начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения). При этом каких-либо требований к определению размера денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, действующим законодательством не установлено, в том числе, размер обеспечения заявки не поставлен в зависимость от размера начальной цены предмета аукциона (начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения). Устанавливая размер обеспечения на участие в аукционе, организатор торгов исходил из таких критериев, как местоположение охотничьего угодья (близость к областному центру г. Иркутск, расстояние менее 150 км.). Таким образом, установление размера обеспечения заявки в размере 2 000 000 рублей является правомерным.

Также представитель организатора дал пояснения в части доводов жалобы заявителя, касающихся необоснованного допуска к участию в аукционе ООО <.....>. Указано, что факт допуска ООО <.....> не соответствует

действительности, так как согласно протоколу рассмотрения (приема) заявок на участие в аукционе от 21 сентября 2016 года комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО <.....> в связи с внесением ООО <.....> денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в размере 200 000 (Двухсот тысяч рублей), то есть меньшем чем требуемый документацией размер обеспечения заявки на участие на 1 800 000 рублей.

Комиссия, исследовав все имеющиеся в деле материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Распоряжением службы от 22.08.2016 г. №99-ро принято решение о проведении аукциона. Распоряжением от 22.08.2016 г. №96-ро, Распоряжением от 22.08.2016 г. №111-ро утвержден состав аукционной комиссии на право заключения охотхозяйственного соглашения.

Извещение о проведении аукциона опубликовано 22.08.2016 г. на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет для размещения информации о проведении торгов – www.torgi.gov.ru, № извещения 220816/6880235/01, а также на официальном сайте Службы – <http://www.irkobl.ru/sites/faunaworld/>.

Согласно документации об аукционе начальная цена предмета аукциона (начальной ценой права на заключение охотхозяйственного соглашения) составила 6 930, 40 рублей (Шесть тысяч девятьсот тридцать рублей сорок копеек). В пункте 6 документации «Сведения о начальной цене предмета аукциона и внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки» организатором торгов установлен размер обеспечения заявки на участие в аукционе в сумме 2 000 000 (два миллиона) рублей.

Срок подачи заявок на участие в аукционе – с 22.08.2016 года по 19.09.2016 года. На момент окончания срока подачи заявок в журнале регистрации зарегистрированы 3 заявки. 20.09.2016 г. состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в аукционе. Согласно протоколу вскрытия конвертов заявки на участие в аукционе подали следующие заявители:

1. Общество с ограниченной ответственностью <.....>;
2. Общество с ограниченной ответственностью <.....>.

По результатам рассмотрения поданных заявок в соответствии с протоколом рассмотрения (приема) заявок на участие в аукционе от 21.09.2016 г. комиссией приняты решения:

1. о допуске к участию в аукционе и о признании участником аукциона ООО <.....>.
2. об отказе в допуске к участию в аукционе ООО <.....> в связи с непоступлением денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в размере, указанном в извещении о проведении аукциона (пункт 2 части 13 статьи 28 Закона «Об охоте», абзац третий пункта 73 Административного регламента предоставления государственной услуги по заключению охотхозяйственных соглашений (в том числе организация и проведение аукционов на право заключения таких соглашений), утвержденного указом Губернатора Иркутской области от 28 августа 2013 г.

По результатам рассмотрения заявок аукцион признан несостоявшимся. Единственным участником аукциона признано <.....>.

На момент рассмотрения жалобы антимонопольным органом договор не заключен.

Согласно части 2 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В жалобе, поданной <.....>, не указано на наличие у него статуса индивидуального предпринимателя, что исключает возможность его участия в аукционе на право заключения охотхозяйственного соглашения в качестве участника, поскольку согласно части 2 статьи 27 Закона «Об охоте» по охотхозяйственному соглашению одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, указанные в части 2 статьи 25 названного закона земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий. Данное положение законодательства исключает возможность заявителя являться стороной охотхозяйственного соглашения и участником аукциона.

В силу того, что заявка на участие в аукционе заявителем не подавалась и заявитель не имеет правового интереса в обжалуемых торгах, так как возможность его участия в аукционе на право заключения охотхозяйственного соглашения в качестве участника аукциона в соответствии с законодательством исключена, то реальная, действительная угроза ущемления его прав и законных интересов в случае нарушения порядка организации и проведения торгов отсутствует.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя в порядке статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу <.....> на действия организатора торгов <.....>, в связи с

установлением необоснованно завышенного размера обеспечения заявки на участие в аукционе и необоснованным допуском к участию в аукционе ООО <.....> (извещение № 220816/6880235/01) без рассмотрения.

2. Копии решения направить в адрес заявителя и в адрес организатора торгов.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

Решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в течение трех месяцев со дня их принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.