

РЕШЕНИЕ

25 ноября 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа: Поварневой С.Е. (доверенность от 24.11.2014 № 18-Д),
Панова О.И. (доверенность от 24.11.2014 № 18-Д);

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

18 ноября 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО Трейд-Фарм" (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГБУЗ Архангельской области "Котласская центральная городская больница имени святителя Луки (В.Ф. Войно-Ясенецкого)" (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – контрактного агентства Архангельской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право

заключения контракта на поставку иммуноглобулина против клещевого энцефалита (извещение № 0124200000614006607).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с установлением в документации об аукционе требований к исполнению контракта, ограничивающих потенциальный круг участников закупки.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 24.11.2014 № 8677.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 24.11.2014 № 314-05-1584.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп (ред. от 10.12.2013) контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области; организацию и проведение торгов по продаже отдельных видов государственного имущества Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20 декабря 2013 года № 595-пп (далее - Постановление № 595-пп).

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об электронном аукционе, и организует осуществление закупки.

11.11.2014 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000614006607 о проведении

электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку иммуноглобулина против клещевого энцефалита (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 289 0245,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

На основании заявки Заказчика Уполномоченный орган в таблице пункта 1 «Наименование и описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), количество товара» раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе установил требования к техническим характеристикам поставляемого товара:

№	Международное непатентованное наименование (МНН) или группировочное (химическое) наименование или фармакотерапевтическая группа	Характеристики лекарственного препарата	Ед. изм.	Кол-во
1	Иммуноглобулин против клещевого энцефалита	раствор для внутримышечного введения, 1 мл, ампулы №10	уп	500

Пунктом 3 раздела II документации об аукционе определены сроки поставки товара:

«Поставка товара осуществляется партиями с даты заключения контракта по 31 декабря 2016 г. один раз в квартал в течение 7 (семи) дней с даты получения предварительной заявки Заказчика. Заявка направляется Заказчиком на электронный адрес поставщика или факсимильной связью».

Из жалобы следует, что Заявителю не совсем ясно как поставщик должен исполнять государственный контракт в части количества товара в каждый квартал.

Представитель Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России сообщил, что из объяснений заказчика следует, что потребность в препарате значительно зависит от эпидемиологической ситуации в регионе. С учётом климатогеографических особенностей точно прогнозировать время начала массового использования препарата и темпов его расходования не представляется возможным. Создавать запасы препарата в учреждении не представляется возможным в связи с ограниченным количеством холодильного оборудования (хранение препаратов всех вышеуказанных производителей

возможно, согласно инструкциям, только в холодильнике) Невозможно определить точный объем каждой поставки.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

В жалобе Заявитель указал, что, по его мнению, документация об аукционе в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта противоречит приказу Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации)..

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных указанным Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Как подтверждается материалами дела, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана заказчиком в Приложении № 2 документации об аукционе методом сопоставимых рыночных цен – анализ рынка – на основе трех коммерческих предложений от потенциальных поставщиков.

Следует отметить, что Методические рекомендации, разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе», а значит носят рекомендательный характер.

Следовательно, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана

заказчиком в соответствии с нормами статьи 22 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, данный довод Заявителя не подтверждается.

Заявитель, в жалобе указывает, что в документации об аукционе отсутствует требования к сроку годности товара в месяцах.

Пунктом 3 раздела II документации об аукционе установлено, что остаточный срок годности Товара на дату его поставки в адрес Заказчика должен составлять не менее 60% от срока годности, предусмотренного нормативной документацией.

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 07.09.2000 № 340 «О введении форм "О введении форм федерального государственного статистического наблюдения за закупкой, продажей и запасами жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств и фактическими ценами на них" учету подлежат лекарственные средства с остаточным сроком годности, выраженном в процентах.

Согласно информации из государственного реестра лекарственных средств на данный момент зарегистрировано три производителя препарата с данным международным непатентованным наименованием, а именно:

1. государственное учреждение здравоохранения «Свердловская областная станция переливания крови», Россия;
2. ГУЗ СО «СПК 2 «САНГВИС», Россия;
3. Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-производственное объединение по медицинским иммунобиологическим препаратам «Микроген» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГУП «НПО «Микроген» Минздрава России), Россия.

Срок годности лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием «Иммуноглобулин против клещевого энцефалита» указанных производителей, в соответствии с регистрационными удостоверениями, составляет 2 года.

Таким образом, в данном случае установление Заказчиком требования к сроку годности в процентах не ограничивает участников закупки и не противоречит нормам ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель, в жалобе указывает, что документация об аукционе в описании объекта закупки содержит ограничение в части «объема ампул лекарственного средства» - «ампула по 1,0 мл».

Согласно информации из государственного реестра лекарственных средств у трёх вышеуказанных производителей зарегистрирована форма выпуска препарата с дозировкой 1 мл. Только у ФГУП «НПО «Микроген» Минздрава России есть дозировка препарата 3 мл.

Из объяснений Заказчика следует, что при выборе препарата с дозировкой в 1 мл Заказчик руководствовался необходимостью точного и фармакоэкономичного применения лекарственного средства: с учётом режима дозирования (1 мл на 1 кг веса) возможно осуществить корректное назначение препарата без наличия неизрасходованных остатков любой массы тела пациентов, что невозможно при использовании формы выпуска объёмом 3 мл, когда до 2/3 количества препарат в ампуле может оставаться не использованным, что приведёт к неэффективному расходованию финансовых средств.

Следовательно, требованиям документации об аукционе к объёму ампулы – «по 1,0 мл» соответствуют лекарственные средства с несколькими торговыми наименованиями с международным непатентованным наименованием «Иммуноглобулин против клещевого энцефалита».

Таким образом, ограничение количества участников закупки не подтверждается.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Трейд-Фарм" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина

- [reshenie_no_321oz-14_ooo_treyd-fprm - ka_kotlasskaya_crb.doc](#)