

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0477-18-РНП

о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 июня 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) в составе:

"....."

рассмотрев информацию, представленную Филиалом Регионального таможенного управления радиоэлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры (далее – Заказчик) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Танаис» (ИНН 7807393923, далее – Участник) для включения в реестр недобросовестных поставщиков при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений, извещение № 0874100001217000036 (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Объем сведений, представленных Заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Порядок).

Порядок подведения итогов аукциона и определения победителя определен частями 10 и 12 статьи 69 и статьи 70 Закона о контрактной системе.

Из представленных и оглашенных в заседании представителем Заказчика материалов следует, что по результатам проведения

электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений, победителем было признано Общество с ограниченной ответственностью «Танаис», предложившее наименьшую стоимость контракта 135 050,00 руб.

08 декабря 2018 года между Заказчиком и Участником был заключен Государственный контракт № 0874100001217000036-0720468-01 на оказание услуг по уборке помещений, сроком исполнения контракта до 31 декабря 2018 года.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Так, в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 государственного контракта и Приложением №1 к государственному контракту, Исполнитель принял на себя обязательство оказывать услуги по уборке служебных помещений структурного подразделения Заказчика сроком до 31 декабря 2018 года в соответствии с установленной периодичностью - 3 раза в неделю (12 раз в месяц).

Между тем, в период с 15 января по 16 февраля 2018 года услуги по уборке служебных помещений не оказывались, Исполнитель в январе 2018 года произвел две уборки, а в феврале 2018 года пять уборок из 12 ежемесячно установленных Техническим заданием на уборку служебных помещений, тем самым нарушил условия государственного контракта.

Данный факт подтверждается соответствующими Актами фиксации нарушения исполнения государственного контракта, а также претензиями от 22 января 2018 года, 30 января 2018 года, 22 февраля 2018 года и письменным отказом Заказчика от подписания Акта об оказании услуг от 31 января 2018 года за январь 2018 года, направленными в адрес ООО «Танаис» посредством почтовых отправлений и электронной почты.

Ввиду того, что Исполнитель не оказывал услуги (не производил уборку помещений Заказчика) по государственному контракту с 15 января 2018 года по 12 февраля 2018 года, тем самым существенным образом нарушил условия государственного контракта.

Согласно частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Заказчиком 12 февраля 2018 года было принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0874100001217000036-0720468-01 от 12 февраля 2018 года, в связи с неисполнением обязанностей по государственному контракту.

Однако, Общество с ограниченной ответственностью «Танаис» с 19 февраля 2018 года приступило к исполнению обязанностей по государственному контракту, в связи с чем, Заказчик согласно пункту 14 статьи 95 Закона о контрактной системе отменил принятое решение.

Впоследствии, в нарушение условий государственного контракта, Исполнитель, продолжая ненадлежащим образом исполнять условия государственного контракта, в период (неделю) со 2 апреля по 6 апреля 2018 года произвел две уборки из трех, установленных Техническим заданием на уборку служебных помещений, а с 16 по 20 апреля 2018 года - вообще не оказывал услуги (не производил уборку помещений Заказчика), тем самым отступил от условий государственного контракта.

Данный факт подтверждается соответствующими Актами фиксации нарушения исполнения государственного контракта, а также претензией от 23 апреля 2018 года, направленной в адрес ООО «Танаис».

Заказчик, ввиду повторного нарушения Исполнителем условий государственного контракта, 23 апреля 2018 года принял решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта №0874100001217000036-0720468-01, заключенного 08 декабря 2017 года.

24 апреля 2018 года принятое решение о расторжении государственного контракта посредством почтовой связи и электронной почты направлено в адрес Исполнителя и в этот же день размещено в единой информационной системе (далее – ЕИС).

По мнению Заказчика, согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта вступает в силу, и государственный контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта. В свою очередь, в соответствии со справкой Главного центра специальной связи Севастополя о невручении отправления на маршруте, 7 мая 2018 года отправление не было вручено по причине отказа получателя в приеме и Заказчик посчитал, что 7 мая 2018 года решение об одностороннем отказе от исполнения контракта считается доставленным.

Таким образом, из пояснений Заказчика следует, что по истечению

десяти дней 18 мая 2018 года решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступило в силу и контракт с этой даты считается расторгнутым.

В тоже время Комиссия Управления, изучив материалы дела, а также пояснения Заказчика приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушен порядок расторжения контракта, установленный частями 12, 13 статьи 95 закона о контрактной системе.

К такому выводу Комиссия Управления приходит к выводу в связи с нижеследующим:

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено три возможных варианта определения Заказчиком даты надлежащего уведомления поставщика о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта. К таким вариантам отнесены:

1. дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) соответствующего уведомления.
2. дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.
3. дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе (при невозможности получения указанных в п. 1 подтверждения либо в п. 2 информации).

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления предъявил справку о невручении отправления о маршруте от 07 мая 2018 года (F15), согласно которой пакет №20020775144 адресованный ООО «Танаис» не вручен **в связи с отказом от приема.**

Кроме того представитель Заказчика предъявил письмо № 211 от 05 июня 2018 года начальника отделения по спец связи по городу Севастополю Управления специальной связи по Республике Крым в ФГУП «ГЦСС», согласно которого **07 мая 2018 года предпринята попытка вручения, однако ООО «Танаис» отказался их получать.**

В заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в это же время (07 мая 2018 года) он был извещен об отказе в получении своего решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Управления, изучив изложенные обстоятельства, представленные документы приходит к выводу о том, что Заказчик действительно 07 мая 2018 года извещен **о факте отказа ООО «Танаис» от приема решения об одностороннем отказе от исполнения контракта,** но при этом не получил ни **подтверждение о вручении**

поставщику (подрядчику, исполнителю) уведомления, ни информацию об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте, в связи с чем, должен был признать датой надлежащего уведомления дату по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Комиссия Управления установила, что согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего уведомления считается – 25 мая 2018 года, а датой расторжения контракта и датой вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, с учетом положений части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе является – 05 июня 2018 года.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик в адрес Управления направил сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков 23 мая 2018 года, то есть на момент получения Управлением сведений о включении Исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков не истек срок вступления в силу решения об одностороннем расторжении Контракта, в связи, с чем Заказчик нарушил порядок расторжения Контракта, предусмотренный частями 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также лишил Исполнителя возможности устранить нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о невозможности включения в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Танаис», в связи с нарушением порядка расторжения контракта, а также полагает, что Заказчиком будут предприняты соответствующие меры к соблюдению и порядка расторжения контракта и своевременному направлению материалов в контрольный орган в сфере закупок.

В результате нарушения порядка расторжения договора Заказчиком совершен проступок имеющий признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе, Порядком, Комиссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Информацию, представленную Филиалом Регионального таможенного управления радиоэлектронной безопасности объектов таможенной инфраструктуры в отношении Общества с

ограниченной ответственностью «Танаис» (ИНН 7807393923) не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

2. Установить в действия Заказчика нарушения частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.
3. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 статьи 104 Закона о контрактной системе, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.