РЕШЕНИЕ №054/06/31-18/2022

30 декабря 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

…

рассмотрев жалобы ИП Меньшикова Р.А., ООО «Контракт», ООО «МД-Консалтинг» и ООО «НОРМА» на действия заказчика – администрации Криводановского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300046121000013 на благоустройство Центрального парка с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области (1 этап), размещенного в ЕИС 16.12.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 6 721 522, 80 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Меньшикова Р.А., ООО «Контракт», ООО «МД-Консалтинг» и ООО «НОРМА» с жалобами на действия заказчика – администрации Криводановского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300046121000013 на благоустройство Центрального парка с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области (1 этап).

Суть жалоб ИП Меньшикова Р.А., ООО «Контракт», ООО «МД-Консалтинг» и ООО «НОРМА» заключается в следующем.

Объектом данной закупки является выполнение работ по благоустройству Центрального парка с. Криводановка, начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 721 522, 80 руб.

При этом, в нарушение требований ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, утвержденных постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. (далее – Дополнительные требования), заказчиком в аукционной документации не установлены вышеуказанные дополнительные требования к участникам закупки.

Кроме того, в жалобе ООО «Контракт» указано, что заказчиком нарушены требования п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, требования к составу и содержанию второй части заявки, установленные заказчиком в п.12.2 аукционной документации, не соответствуют положениям, установленным в п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в редакции ФЗ №44-ФЗ, действующей на дату размещения закупки в ЕИС.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная

документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ИП Меньшикова Р.А., ООО «Контракт», ООО «МД-Консалтинг» и ООО «НОРМА» от заказчика – администрации Криводановского сельсовета НСО поступили следующие пояснения.

Заказчик признал доводы жалоб.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

В соответствии с п.2(2) Дополнительных требований, в случае если объектом закупки является выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей, в аукционной документации должны быть установлены дополнительные требования к участникам закупки, свидетельствующие о наличии за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта, либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории. При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом данной закупки является выполнение работ по благоустройству Центрального парка с. Криводановка, начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 721 522, 80 руб. Таким образом, заказчику в аукционной документации необходимо было установить Дополнительные требования. Вместе с тем, в п.7.3 аукционной документации «Дополнительные требования, предъявляемые к участникам электронного аукциона в соответствии с частями 2 и 2.1. статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ» заказчиком указано – не установлены. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Дополнительным требованиям.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с аукционной документацией вторая часть заявки должна содержать, в том числе, наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес (участника аукциона,

фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона. Вместе с тем, указанное не соответствует положениям п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ИП Меньшикова Р.А., ООО «Контракт», ООО «МД-Консалтинг» и ООО «НОРМА» на действия заказчика – администрации Криводановского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300046121000013 на благоустройство Центрального парка с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области (1 этап) обоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.2 ст.31, п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и Дополнительные требования.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.