

РЕШЕНИЕ № 699-171р

«27» января 2016 года

город Воронеж

(дата оглашения резолютивной части решения)

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: В.В. Рохмистров – руководитель управления;

члены Комиссии: Козина О.Г. – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Давыдова О.В. – государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев дело № 699-171р по признакам нарушения АУ ВО «РИА «Воронеж» (394026, г. Воронеж, ул. Плехановская, 53 ИНН 3662106678) пункта 2 части 3 статьи 5 и части 1 статьи 18 Федерального Закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – представителя АУ ВО «РИА «Воронеж» <...>,

в отсутствие заявителя - на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, **установила:**

На основании распоряжения Воронежского УФАС России № 03-16/4802 от 21.10.2015 года была проведена внеплановая документарная проверка в отношении АУ ВО «РИА «Воронеж» (394026, г. Воронеж, ул. Плехановская, 53 ИНН 3662106678).

При этом по результатам проверки предоставленных АУ ВО «РИА «Воронеж» материалов, установлено следующее:

В ходе проведения проверки установлено следующее:

В Воронежское УФАС России поступило заявление гражданки (вх. № 01-10/518 от 13.10.2015 года) о нарушении АУ ВО «РИА «Воронеж» законодательства РФ о рекламе.

Как следует из предоставленных Заявителем материалов 14 сентября 2015 года на ее электронный почтовый адрес kornevai@smf.ru поступило письмо от менеджера по рекламе АУ ВО «РИА «Воронеж» со следующим содержанием: «/.../ Высылаю Вам всю информацию о нашей газете и размещении в ней. Информационно-городской еженедельник «Семерочка». Тираж – 90.000 экземпляров (самый большой тираж в городе) бесплатное распространение, один выход в неделю (каждый четверг)./.../ Масса вариантов размещения, например, актуально для Вас размещение в рубрике здоровье/.../». Заявитель указывает на то, что свое согласие на получение указанного письма она не давала. Также Заявитель считает, что указанная в письме информация о том, что у газеты «Семерочка» самый большой тираж в городе является недостоверной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе», объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация в соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и

направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию или поддержанию интереса к нему и его продвижению на рынке (далее – рассматриваемая реклама).

Объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе являются АУ ВО «РИА «Воронеж», информационно-городской еженедельник «Семерочка».

28.12.2015 года в отношении АУ ВО «РИА «Воронеж» вынесено определение о возбуждении дела № 699-171р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Рассмотрение дела назначено на 10 часов 00 минут (мск) 26.01.2016 года.

Комиссией Воронежского УФАС России, объявлялся перерыв в заседании Комиссии до 27.01.2016 года.

АУ ВО «РИА «Воронеж» были предоставлены документы от б/н., б/д. (вх. № 01-11/105 от 27.01.2016). В письменном объяснении АУ ВО «РИА «Воронеж» сообщило следующее: «/.../Директор АУ ВО «РИА «Воронеж» не знал и не мог знать о действиях менеджера по рекламе, указаний направлять подобные коммерческие предложения менеджеру он не давал, в его обязанности не входит руководство и контроль за деятельностью редакции. Указанные функции выполняет главный редактор, и это является его основной задачей, в то время как директор осуществляет организационно-хозяйственную деятельность. /.../ Таким образом, считаем, что в действиях АУ ВО «РИА «Воронеж» в лице директора вины в совершении административного правонарушения не имеется, и ответственность в данном в данном случае несет должностное лицо, ответственное за соблюдением редакцией и ее работниками требований законодательства о рекламе, то есть главный редактор. Просим принять во внимание, что сотрудниками редакции была проведена разъяснительная беседа о необходимости тщательного изучения законодательства о рекламе и обязательного его соблюдения в своей дальнейшей деятельности, с целью недопущения нарушений закона в будущем/.../ Кроме того, считаем несостоятельными доводы Заявителя о недостоверности сведений о тираже информационного издания «Семерочка», ввиду следующего. В выходных данных газеты указан тираж в размере 90 000 экземпляров. При этом, контроль за соответствием отпечатанного и распространенного тиража выходным данным осуществляет специализированная организация - Бюро тиражного аудита АВС. Сведения о тираже газеты «Семерочка» являются общедоступными и их можно проверить в реестре сертифицированных изданий/.../ При этом отметим, что тираж рекламного издания «Город V» не проходил какую-либо сертификацию и не подтвержден соответствующими документами, ввиду чего не может быть абсолютной уверенности в правильности заявленного тиража в размере 140 000 экземпляров/.../ Важно также заметить, что данная газета распространяется не только в г. Воронеже, но и на территории Воронежской области./.../ в то время как в отношении газеты «Семерочка» было указано «самый большой тираж в городе»/.../ ». На заседании Комиссии представитель АУ ВО «РИА «Воронеж» <...> поддержала доводы, изложенные в объяснениях.

Ознакомившись с материалами дела, изучив объяснения, документы, предоставленные АУ ВО «РИА «Воронеж» Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В ответе на запрос Воронежского УФАС России (исх №560 от 10.11.2015 г.) АУ ВО «РИА «Воронеж» по данному факту пояснило, что рекламным агентом АУ ВО «РИА «Воронеж» спорный текст, предназначенный другому лицу, был ошибочно направлен заявителю.

При этом приложенный к заявлению текст письма не содержит какого-либо персонифицированного обращения, следовательно, не может быть рассмотрен в качестве коммерческого предложения, адресованного конкретному лицу.

Заявитель указала, что не давала своего согласия на получение рекламы на свой электронный адрес. Доказательств обратного АУ ВО «РИА «Воронеж» не предоставлено.

Кроме того, ошибочное направление рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия адресата на получение такой рекламы не является надлежащим исполнением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, рассматриваемая реклама распространялась с нарушением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В рассматриваемой рекламе содержится информация о тираже еженедельника «Семерочка»: «тираж – 90.000 экземпляров (самый большой тираж в городе)». При этом согласно выходным данным издания «Город V» (№37(784) за 14-20 сентября 2015 года) тираж указанного еженедельного издания составлял 140 000 экземпляров (на момент распространения спорной рекламы).

В ответе на запрос Воронежского УФАС России (исх №560 от 10.11.2015 г.) АУ ВО «РИА «Воронеж» по данному факту пояснило, что в спорном письме информация относительно самого большого тиража в городе была указана для информационных городских еженедельников. При этом в тексте письма не содержится каких-либо оговорок и уточнений относительно категорий СМИ, среди которых у газеты «Семерочка» самый большой тираж, а лишь указывается, что у данной газеты самый большой тираж в городе, что не соответствует действительности.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространялась с нарушением требований пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является АУ ВО «РИА «Воронеж».

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Комиссия находит основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе АУ ВО «РИА «Воронеж».

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36 - 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия

**решила:**

**1.** Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «/.../ Высылаю Вам всю информацию о нашей газете и размещении в ней. Информационно-городской еженедельник «Семерочка». Тираж – 90.000 экземпляров (самый большой тираж в городе) бесплатное распространение, один выход в неделю (каждый четверг)./.../ Масса вариантов размещения, например, актуально для Вас размещение в рубрике здоровье/.../», поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5 и части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

**2.** Выдать АУ ВО «РИА «Воронеж» предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 и части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы, либо путем приведения рекламы в соответствие с законодательством РФ о рекламе.

**3.** Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 04 февраля 2016 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

В.В. Рохмистров  
О.Г. Козина  
О.В. Давыдова