РЕШЕНИЕ № 48 -А

г. Екатеринбург 04.04.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Пушкаревой М.В. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Песковой О.А. – специалиста - эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии;

Старкова Г.Л. – специалиста - эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии,

С участием представителей МУП «Водоканал»: Вахмяниной Татьяны Владимировны (доверенность № 04-10/127 от 01.01.2013) и Колмыковой Ольги Романовны (доверенность № 04-10/140 от 01.04.2013),

рассмотрев дело № 48-А по признакам нарушения заказчиком в лице МУП «Водоканал» при проведении открытого конкурса № П-23 на право заключения договоров на поставку соды каустической (натр едкий, натрий гидроксид твердый) от «07» декабря 2012 г., в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Дело № 48-А о нарушении порядка организации и проведения торгов возбуждено на основании заявления ООО «Технологии управления» (620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д.54, кв.12), в котором сообщалось следующее:

- извещение о проведении конкурса № П-23 было оформлено в искаженном виде, что затрудняло его поиск на сайте МУП «Водоканал», а именно заказчик установил в извещение следующие: «Заказчик – Екатеринбургское муниципальное унитарное

предприятие водопроводно-канализационного хозяйства (сокращенное наименование – МУП «Водоканал) приглашает юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к участию в открытом конкурсе на право заключения договора подряда»;

- начальная (максимальная) цена контракта по конкурсу П-23 не соответствует рыночной, в связи с чем у участников нет возможности поставить товар по цене не превышающую начальную (максимальную) цену контракта (подтверждается письмом единственного производителя - ОАО «Каустик» №039 от 05.02.2013);

- пп. 5 и пп.4 п.10.11.2 Положения о закупке товаров МУП «Водоканал» содержит возможность для заказчика, которая может привести или приводит к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Представители ответчика на заседании Комиссии указали следующее:

Указанные доводы в жалобе являются необоснованными, так как конкурс № П-23 проводился на основании утвержденного Положения о закупке товаров МУП «Водоканал». По доводу №2 представители заказчика пояснили, что данное предложение является водным и не препятствует поиску, как следствие не может влиять на количество участников. В части начальной (максимальной) цены контракта, представители заказчика представили мониторинг цен, на основании которого и была определена цена.

Выслушав мнения сторон и проанализировав представленные материалы, Комиссия установила:

07.12.2013 заказчик в лице МУП «Водоканал» разместил на своем официальном сайте http://www.vodokanalekb.ru извещение и документацию о проведении открытого конкурса № П-23 на право заключения договоров на поставку соды каустической (натр едкий, натрий гидроксид твердый).

На основании ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч.2 ст.2 Закон о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции устанавливается, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Однако, в пп.5 п.10.11.2 Положения о закупке товаров МУП «Водоканал» установлено, что заказчик, ранее закупив продукцию у какого – либо поставщика (подрядчика, исполнителя), определяет, что у того же поставщика (подрядчика, исполнителя) должны быть произведены дополнительные закупки по соображениям стандартизации или ввиду необходимости обеспечения совместимости с имеющимися товарами, оборудованием, технологией или услугами, учитывая эффективность первоначальных закупок с точки зрения удовлетворения потребностей Заказчика, ограниченный объем предлагаемых закупок по сравнению с первоначальными закупками, разумность цены и непригодность продукции, альтернативной рассматриваемой.

Таким образом, заказчик установив данный пункт в Положения о закупке товаров МУП «Водоканал», при прямой закупки у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя, предоставил тем самым преимущества для определенных участников рынка. То есть нарушил п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках и ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того ч.15 ст.4 Закона о закупках устанавливается, что не подлежат размещению на официальном сайте сведения о закупке, составляющие государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в извещении о закупке, документации о закупке или в проекте договора, а также сведения о закупке, по которым принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 настоящей статьи. Заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает сто тысяч рублей. В случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем пять миллиардов рублей, заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает пятьсот тысяч рублей.

Однако заказчик у становил в пп.1 п.10.11.2 Положения о закупке товаров МУП

«Водоканал», что прямая закупка (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если стоимость закупаемой Заказчиком одноименной продукции не превышает 3 (Три) миллиона рублей, с учетом налога на добавленную стоимость (18%), в квартал, при этом цена одного договора на закупку одноименной продукции не должна превышать 3 (Три) миллиона рублей в квартал, с учетом налога на добавленную стоимость (18%).

Поскольку процедура закупки у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя – это процедура при которой на официальном сайте не размещается ни извещение, ни документация, ни протоколы, то в силу Закона о закупках заказчик не размещает на официальном сайте сведения о такой закупке.

Следовательно, заказчик установив данный пункт в Положения о закупке товаров МУП «Водоканал», даже если его годовая выручка за отчетный финансовый год составляет более чем пять миллиардов рублей, нарушил тем самым ч.15 ст.4 Закона о закупках.

В нарушение п.4 ч.6 ст.18.1 Закона о защите конкуренции заявитель не представил соответствующие доказательства по доводу в отношении начальной (максимальной) цены контракта, не корректного указания в извещение предмета торгов и установления пп.4 п.10.11.2 Положения о закупке товаров МУП «Водоканал». А именно что данные факты, могли повлиять на количество участников размещения заказа.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41,статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Технологии управления» признать частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» нарушение п.2 ч.1 ст.3, ч.15 ст.4 Закона о закупках и ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции
3. Заказчику в лице МУП «Водоканал» выдать предписание об устранение нарушений Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Председатель Комиссии М.В. Пушкарева

Члены Комиссии О.А. Пескова

Г.Л. Старков

- reshenie.doc
- predpisanie.doc