

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: < --- > при участии представителей ООО «Морон», ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», рассмотрев дело № 64-5/07-2010 по признакам нарушения ООО «Морон» (140055, Московская область, Люберецкий район, г.Котельники, Дзержинское шоссе, д.2), ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» (301160, Тульская область, п. Дубна, ул. Первомайская, д. 52-а) части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: Основанием для возбуждения дела являются материалы, полученные в результате проводившейся Тульским УФАС России во исполнение приказа ФАС России от 13.11.2009 № 762 проверки соблюдения антимонопольного законодательства в сфере ценообразования на противовирусные лекарственные средства аптечными учреждениями Тульской области, включенными в реестр, предусмотренный пунктом 8 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а также хозяйствующими субъектами, осуществляющими оптовые поставки противовирусных лекарственных средств указанным аптечным учреждениям. Согласно Постановлению администрации Тульской области от 18.09.2002 № 606 «О предельных оптовых и розничных надбавках к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, за исключением торговых надбавок к ценам на лекарственные средства, которыми обеспечиваются отдельные категории граждан, имеющих право на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг» (далее – Постановление администрации ТО от 18.09.2002 № 606), действовавшему на период проведения проверки, установленные этим Постановлением предельные оптовые и предельные розничные надбавки к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения применяются к оптовой отпускной цене отечественного производителя или контрактной цене иностранного производителя при их прямых закупках без налога на добавленную стоимость всеми хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм и ведомственной принадлежности и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей. В целях обеспечения правильности применения предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения организации, осуществляющие оптовую торговлю, обязывались упомянутым Постановлением указывать в сопроводительных документах наименование предприятия - изготовителя, зарегистрированную и фактическую (контрактную) цену предприятия - производителя, отпускную цену организации оптовой торговли. В ходе проверки ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», включенное в число проверяемых хозяйствующих субъектов, представило заверенные копии товаросопроводительных документов на партии противовирусных лекарственных средств «Арбидол» производства ОАО «Фармстандарт» и «Анаферон» производства ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ», закупленных у оптового поставщика ООО «Морон» (Московская область, Люберецкий район, город Котельники) в лице его филиала в городе Туле в период с июня по ноябрь 2009 года согласно договору поставки от 24.03.2007 № О/Д-1-043 (приобщен к материалам дела). В состав истребованных и представленных в копиях документов вошли товарные накладные, протоколы согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, скрепленные подписями и печатями оптового поставщика и аптечного учреждения (далее – протокол согласования цен), приходные накладные. Указанные документы содержали сведения о фактической оптовой отпускной цене предприятия-изготовителя, отпускной цене

организации оптовой торговли, розничной цене их реализации аптечным учреждением. Согласно перечисленным выше документам, приобщенным к материалам дела, ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» при формировании розничной цены на данные лекарственные средства применяло розничные надбавки, не превышавшие предельные надбавки, установленные Постановлением администрации ТО. При этом ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» производило расчет розничных цен на лекарственные препараты, используя числовые значения, указанные в протоколах согласования цен в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции». Однако, при сопоставлении протоколов согласования цен на партии противовирусных препаратов, отгруженных филиалом ООО «Морон» в г. Туле в адрес ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», было установлено, что в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен на лекарственные средства одного и того же наименования, серии и дозировки, относящихся к различным датам, указаны отличные друг от друга числовые значения. В целях установления причин расхождения числовых значений, указанных в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен на лекарственные средства одних и тех же наименований и серий, у филиала ООО «Морон» в г. Туле истребованы в копиях товарные накладные на партии лекарственных средств соответствующих наименований и серий, отгруженные в его адрес головной организацией – ООО «Морон», а также копии товарных накладных на отгрузку тех же лекарственных средств в адрес ООО «Морон» предприятиями-изготовителями ОАО «Фармстандарт» и ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ». Из сопоставления данных, содержащихся в истребованных документах, установлено, что в протоколах согласования цен на лекарственные средства, отгруженные филиалом ООО «Морон» в г. Туле в адрес ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» для противовирусных лекарственных средств «Арбидол» производства ОАО «Фармстандарт» и «Анаферон» производства ООО «НПФ «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ» указаны числовые значения, не соответствующие и существенно превышающие фактические значения отпускных цен предприятий - изготовителей, содержащиеся в товарных накладных на партии лекарственных средств тех же наименований и серий, отгруженные предприятиями-изготовителями в адрес ООО «Морон». Так, например, на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209, производства ОАО «Фармстандарт» цена предприятия изготовителя составила – 127 руб.50 коп. за упаковку, согласно товарной накладной от 30.03.2009г. № 62-РН00016809 ОАО «Фармстандарт», а с учетом НДС отпускная цена предприятия изготовителя – 140 руб. 25 коп. за упаковку. При оприходовании на складе филиалом ООО «Морон» в г. Туле в товарной накладной ООО «Морон» от 12.10.2009г. № 7541-160 цена на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209 составляет 142 руб. 16 коп., включая НДС за упаковку. Таким образом, отпускная цена предприятия изготовителя при транспортных и складских операциях осуществленные ООО «Морон» по доставке указанного лекарственного средства в филиал ООО «Морон» в г. Туле возрастает на 1 руб. 91 коп. = 142,16 – 140,25 (включая НДС). Вместе с тем, в протоколе согласования цен от 31.10.2009г. № 0252-908 отпускная цена предприятия изготовителя на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209, производства ОАО «Фармстандарт» установлена в размере 148 руб. 22 коп. без НДС за упаковку и 163 руб. 04 коп., включая НДС, за упаковку. Таким образом, данная цена по сравнению

с указанной в товарной накладной от 30.03.2009г. № 62-PH00016809 ОАО «Фармстандарт» с учетом НДС, возрастает на 22 руб. 79 коп. = 163,04 – 140,25, а по сравнению с ценой, указанной в товарной накладной ООО «Морон» от 12.10.2009г. № 7541-160 возрастает на 20 руб. 88 коп. = 163,04 – 142,16. Отпускная цена ООО «Морон» на лекарственное средство «Арбидол» в дозировке 100 мг № 10 серии 440209, производства ОАО «Фармстандарт» составила 164 руб. 67 коп., исходя из протокола согласования цен, включая НДС и оптовую надбавку. Результат проверочного расчета показал, что предельная оптовая цена на данное лекарственное средство, включая НДС за одну упаковку не должна превышать: $C_{\text{пр.опт.}} = C_{\text{изг}} + (K_{\text{пр.опт.}} * C_{\text{изг}}) + 0,1 * C_{\text{изг.}} + 0,1 * (K_{\text{пр.опт.}} * C_{\text{изг.}}) = \text{Предельная}$
Оптовая надбавка НДС НДС на торговую надбавку = 127,50 + 5,1 + 12,75 + 0,51 = 145 руб. 86 коп. где: $C_{\text{пр.опт.}}$ – предельная оптовая цена, $C_{\text{изг}}$ – цена предприятия-изготовителя без НДС ($C_{\text{изг}} = 127 \text{ руб.} 50 \text{ коп.}$), $K_{\text{пр.опт.}}$ – предельная оптовая надбавка ($K_{\text{пр.опт.}} = 4 \%$), Таким образом, завышение предельной оптовой цены, включая НДС, составило 164,67 – 145,86 = (18 рублей 81 копейка) за 1 упаковку. В результате применения ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» для расчета розничных цен на лекарственные средства «Арбидол» и «Анаферон» числовых значений не соответствующих фактическим значениям, указанных филиалом ООО «Морон» в г. Туле в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протоколов согласования цен и превышающих фактические значения отпускных цен предприятий - изготовителей, сформированные аптечным учреждением розничные цены на данные лекарственные средства оказались завышенными. Комиссия, руководствуясь порядком расчета розничных цен, содержащимся в письме Региональной энергетической комиссии – департамента по ценовой и налоговой политике администрации Тульской области от 14.03.2002 № ЮО-30/189, провела проверочный расчет предельной розничной цены на данное лекарственное средство, применив в расчете предельные оптовую и розничную надбавки, установленные Постановлением администрации ТО от 18.09.2002 № 606. Результат проверочного расчета показал, что предельная розничная цена на данное лекарственное средство за одну упаковку не должна превышать: $C_{\text{пр.розн.}} = C_{\text{изг}} + \text{НДС} * C_{\text{изг}} / 100 + \text{НДС} * K_{\text{пр.опт.}} * C_{\text{изг}} / 100 + K_{\text{пр.розн.}} * C_{\text{изг}} / 100 =$
 $127,50 + 10 * 127,50 / 100 + 0,1 * 4 * 127,50 / 100 + 10 * 127,50 / 100 = 153,51 \text{ руб.}$ где: $C_{\text{пр.розн.}}$ – предельная розничная цена, $C_{\text{изг}}$ – цена предприятия-производителя без НДС ($C_{\text{изг}} = 127,50 \text{ руб.}$), НДС – налог на добавленную стоимость (НДС = 10 %), $K_{\text{пр.опт.}}$ – предельная оптовая надбавка ($K_{\text{пр.опт.}} = 4 \%$), $K_{\text{пр.розн.}}$ – предельная розничная надбавка ($K_{\text{пр.розн.}} = 10 \%$). Согласно справке, подписанной директором ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» и скрепленной печатью (вход. № 5085 от 07.12.2009), которая была приобщена к материалам дела, розничная цена установленная аптечным учреждением составила 178 руб. 01 коп. Таким образом, завышение розничной цены составило 178,01 – 153,51 = 24,5 рублей (24 рубля 50 копеек) за 1 упаковку. В результате проверки установлено, что филиалом ООО «Морон» в г. Туле аналогичным образом с применением в протоколах согласования цен фальсифицированных числовых значений цены предприятия изготовителя были отгружены ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40»: - в период с 13.06.2009 по 10.11.2009 партии лекарственного средства «Арбидол» в дозировке таблетки 100 мг № 10 серий 440209, 1981008, 2670909, 2981208 общим количеством 75 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 13664 рубля 00 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составляет 2091 рубль 67 копеек; - в период с 17.10.2009 по 07.11.2009 партии лекарственного средства «Анаферон детский» в дозировке таблетки

гомеопатические № 20 серий 2250509, 3220609 общим количеством 70 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 9308 рублей 60 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составляет 1571 рубль 64 копейки; - в период с 17.10.2009 по 07.11.2009 партии лекарственного средства «Анаферон» в дозировке таблетки гомеопатические № 20 серий 2570509, 5400909 общим количеством 60 упаковок суммарной стоимостью в розничной реализации 7587 рублей 70 копеек. Общая сумма, образовавшаяся вследствие завышения розничных цен, составляет 1197 рублей 17 копеек. Доход, извлеченный вследствие необоснованного завышения ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» розничных цен на перечисленные лекарственные средства, составил 4860 рублей 48 копеек. Квалифицируя действия ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» как содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия основывалась на следующем. Согласно пункту 2.1. договора поставки от 24.03.2007 № О/Д-1-043 между ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», цены на реализуемые по договору товары основаны на обоюдном соглашении сторон, указаны в накладной и счете-фактуре в российских рублях на каждую партию поставляемого товара отдельно. Партии лекарственных средств, отгруженных филиалом ООО «Морон» в г. Туле в адрес ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», сопровождались надлежащим образом оформленными сопроводительными документами, включая протоколы согласования цен, в которых указываются следующие условия: наименование, серия <...> производитель и количество товара, отпускная цена предприятия-изготовителя с НДС и без НДС, зарегистрированная цена производителя или поставщика-импортера, оптовая надбавка, оптовая скидка, фактическая цена поставки, розничная надбавка, розничная цена за единицу продукции. Протокол согласования цен является документом в письменной форме, содержащим договоренность ООО «Морон» в лице Тульского филиала и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» относительно содержащихся в нем условий, подтвержденную подписями и печатями обеих сторон. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащейся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Исходя из определения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, протокол согласования цен является соглашением. В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное соглашение» - соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным поставщиком. Согласно пункту 1 части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются вертикальные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 указанного закона), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара. В силу части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции признаются допустимыми «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов. ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» приказом Тульского УФАС России от 10.03.2009 № 32 включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными

законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (Далее по тексту – реестр). Указанный хозяйствующий субъект свое включение в реестр в установленный законом срок не обжаловал. Кроме того, ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» предоставило информацию о своей хозяйственной деятельности по форме № 1-МОН за 2009 год в срок, тем самым согласившись с правомочностью нахождения в реестре. Следовательно, на указанные хозяйствующие субъекты норма части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции о допустимости «вертикальных» соглашений не распространяется. На основании изложенного выше Комиссией сделан вывод, что приобщенные к материалам дела протоколы согласования цен являются вертикальными соглашениями между поставщиком ООО «Морон» в лице филиала по городу Туле и приобретателем ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40». В состав условий, содержащихся в протоколе согласования цен, входит числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции». Данное числовое значение согласно Постановлению администрации ТО от 18.09.2002 № 606 подлежало использованию аптечным учреждением при расчете розничной надбавки к цене лекарственного средства в период действия данного Постановления. В случае, если числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протокола согласования цен, полностью соответствует фактической отпускной цене предприятия - изготовителя на данное лекарственное средство, содержащейся в товаросопроводительных документах, оформленных предприятием -изготовителем, оно не является результатом договоренности сторон, подписавших соглашение, поскольку установлено лицом, не входящим в число участников соглашения. В этом случае, величина розничной надбавки и розничной цены на лекарственное средство (цена перепродажи товара), рассчитанная в соответствии с требованиями Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 не может быть признана результатом вертикального соглашения, а вертикальное соглашение не может быть признано противоречащим требованиям части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Напротив, если числовое значение, внесенное в графу «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» протокола согласования цен отличается от величины фактической отпускной цены предприятия - изготовителя на данное лекарственное средство, содержащейся в товаросопроводительных документах, оформленных предприятием -изготовителем, оно является результатом договоренности сторон, подписавших соглашение. В этом случае, величина розничной надбавки и розничной цены на лекарственное средство (цена перепродажи товара), рассчитанная в соответствии с требованиями Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 с применением не соответствующего фактическому, завышенного значения цены предприятия - изготовителя, установлена в результате вертикального соглашения, запрещенного пунктом 1 части 12 статьи 11 Закона о защите конкуренции. На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Морон» в лице филиала в городе Туле и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», оформив документально протоколы согласования цен, содержащие для лекарственных средств «Арбидол» и «Анаферон» указанных выше дозировок и серий в графе «Отпускная цена предприятия изготовителя за единицу продукции» числовые значения, превышающие фактические отпускные цены предприятий - изготовителей на данные лекарственные средства, содержащиеся в оформленных предприятиями - изготовителями товаросопроводительных документах, тем самым заключили недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации вертикальные соглашения, результатом которых явилось установление ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» необоснованно завышенных цен оптовой и розничной продажи перечисленных выше лекарственных средств, что привело к получению этими юридическими лицами необоснованных дополнительных доходов. Согласно записи, внесенной в реестр доля ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами, косметическими и парфюмерными товарами в географических границах муниципального образования Дубенский район Тульской области (далее – рынок розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Дубенского района) на момент внесения в реестр находилась в интервальном значении более 50 %. Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке. В силу пункта 1 части 1 той же статьи доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов. Таким образом, на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Одоевского района может быть признано доминирующим, дающим возможность ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на данном рынке, в том числе устанавливать цену в пределах доли рынка, занимаемой его аптечным учреждением.. В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами является признаком ограничения конкуренции. Основываясь на данной норме Закона о защите конкуренции Комиссия пришла к выводу, что вертикальные соглашения между ООО «Морон» в лице филиала в городе Туле и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», оформленные документально в виде протоколов согласования цен, результатом которых является установление ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств, с учетом того, что доминирующее положение дает возможность ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Дубенского района, могут быть признаны соглашениями, ограничивающими конкуренцию на данном рынке. В ходе рассмотрения дела ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» представлено истребованное определением о назначении дела к рассмотрению от 17.05.2010 № 5/1677 письменное объяснение (№ вх. 2803 от 27.05.2010), из которого следовало, что образование розничных цен аптечным учреждением осуществлялось на основании протоколов согласования цен, предоставляемых поставщиком ООО «Морон». Цена завода изготовителя указывается поставщиком в протоколе согласования цен, аптечное учреждение не несет ответственности за цену завода-изготовителя, указываемую ООО «Морон». В ходе заседания генеральным директором ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» сделано устное заявление, что аптечное учреждение в полном соответствии с Постановления администрации ТО от 18.09.2002 № 606 применяло для формирования розничных цен отпускные цены предприятия-

изготовителя, указанной в протоколах согласования цен, которые по ее мнению являются документом. В порядке ответа на вопрос Комиссии генеральный директор ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» сообщил, что протоколы согласования цен подписывались со стороны аптеки генеральным директором (Вахрушевой Т.В.) и в ее отсутствие – заместителем, лицом, действующими на основании полномочий, определенных распорядительными документами аптечного учреждения. Комиссия не согласилась с доводами ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» в отношении того, что аптечное учреждение не несет ответственности за цену завода-изготовителя, указываемую ООО «Морон» в протоколе согласования цен, основываясь на своей позиции по квалификации действий ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», изложенной выше в настоящем решении. Комиссия установила, что ООО «Морон» не представило истребованное определением о назначении дела к рассмотрению от 17.05.2010 № 5/1677 письменное объяснение причин расхождения отпускных цен предприятий-изготовителей на лекарственные средства «Арбидол» и «Анаферон», указанных в протоколах согласования цен, и в товарных накладных предприятий-изготовителей ОАО «Фармстандарт» и ООО «НПФ «Материа Медика Холдинг», перечисленных в определении. Представитель ООО «Морон» изложил свою позицию следующим образом: 1) Протоколы согласования цен между ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» не являются товаросопроводительными и обязательными документами по договору поставки; 2) Протоколы согласования цен не могут являться «вертикальными» соглашениями, т. к. подписываются сторонами после получения ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» товара, и не могут служить основанием для сговора Продавца и Покупателя. Таким образом, отсутствует нарушение Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ. 3) Несоответствие указанных в протоколах согласования цен на товар не являются предметом рассмотрения административного правонарушения вследствие нарушения антимонопольного законодательства лицом, осуществляющим поставку товара. 4) Выводы Управления ФАС России по Тульской области относительно получения ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» завышенных доходов и, как следствие того, ущемление прав и интересов потребителей не обоснован, т.к. факт реализации поставленного конкретного товара не зафиксирован, не установлен и не доказан. Не установлена и не доказана отпускная цена конечному покупателю (потребителю). Комиссия не согласилась с доводами, представленными ООО «Морон», основываясь на своей позиции по квалификации действий ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», изложенной выше в настоящем решении. Комиссия рекомендует руководителю Тульского УФАС России направить настоящее решение в правоохранительные органы для квалификации действий ООО «Морон» с позиции Уголовного Кодекса Российской Федерации. На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» нарушившими в октябре и ноябре 2009 года пункт 1 часть 12 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений, оформленных документально в форме протоколов согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащие продаже по свободным розничным ценам, содержащих не соответствующие фактическим завышенные значения отпускных цен предприятия изготовителя, что

привело к установлению необоснованно завышенных цен розничной продажи лекарственных средств на рынке розничной торговли фармацевтическими и медицинскими товарами Дубенского района. 2. Выдать ООО «Морон» предписание о недопущении впредь нарушения пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений между ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», оформленных документально в форме протокола согласования цен, содержащих не соответствующие фактическим значения отпускной цены предприятия изготовителя за единицу продукции и приводящих или могущих привести к установлению завышенной цены перепродажи товара розничным звеном. ООО «Морон» представлять своим контрагентам копии товарных накладных, содержащих оптовую отпускную цену отечественного производителя или контрактную цену иностранного производителя, в случае изменений указанных цен на лекарственные средства, не включенные в перечень ЖНВАС. 3. Выдать ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» предписание о недопущении впредь нарушения пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения вертикальных соглашений между ООО «Морон» и ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40», оформленных документально в форме протокола согласования цен, содержащих не соответствующие фактическим значения отпускной цены предприятия изготовителя за единицу продукции и приводящих или могущих привести к установлению завышенной цены перепродажи товара розничным звеном. 4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу по рассмотрению дел об административных правонарушениях для привлечения виновных лиц к административной ответственности в соответствии со статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа ПРЕДПИСАНИЕ о прекращении нарушений антимонопольного законодательства 9 июля 2010 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- > руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 12 июля 2010 года по делу № 64-5/07-2010 о нарушении ООО «Морон» (140055, Московская область, Люберецкий район, г. Котельники, Дзержинское шоссе, д.2) пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. ООО «Морон» не допускать впредь заключения вертикальных соглашений нарушающих пункт 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с аптечными учреждениями, которые приводят к установлению завышенной цены перепродажи товара, путем недопущения в протоколе согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащих продаже по свободным ценам и в иной сопроводительной документации на товар данных, несоответствующих фактической отпускной цене предприятия изготовителя. В связи с этим, обязать ООО «Морон» представлять ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» копии товарных накладных, содержащих

оптовую отпускную цену отечественного производителя или контрактную цену иностранного производителя, в случае изменений указанных цен на лекарственные средства, не включенные в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2009 № 2135-р). 2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в срок не позднее 5 дней со дня его выполнения. Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ о прекращении нарушений антимонопольного законодательства 9 июля 2010 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 12 июля 2010 года по делу № 64-5/07-2010 о нарушении ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» (301160, Тульская область, п.Дубна, ул.Первомайская, д.52-А) пункта 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. ОАО «Дубенская Центральная районная аптека № 40» не допускать впредь заключения вертикальных соглашений нарушающих пункт 1 части 12 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с организациями оптовой торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения, которые приводят к установлению завышенной цены перепродажи товара. Произвести указанные действия путем проверки на соответствие отпускной цены предприятия изготовителя, указанной в протоколе согласования свободных отпускных цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, подлежащих продаже по свободным ценам, и иной сопроводительной документации на товар, поставляемый организациями оптовой торговли, фактической отпускной цене предприятия изготовителя, которая указывается российским или иностранным производителем лекарственного средства в сопроводительной документации на товар. 2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России в срок не позднее 5 дней со дня его выполнения Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Тульской области в течение трех месяцев со дня его вынесения. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.