

15 января 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в присутствии «...»

в отсутствие представителей заказчика – администрации Раздольненского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, уведомлена в надлежащей форме,

рассмотрев жалобу ООО «СК «АНИС» на действия заказчика – администрации Раздольненского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при размещении заказа на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Советская с. Раздольное Новосибирского района Новосибирской области (извещение №0151300050813000015),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК «АНИС» с жалобой на действия заказчика – администрации Раздольненского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при размещении заказа на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Советская с. Раздольное Новосибирского района Новосибирской области (извещение №0151300050813000015).

Суть жалобы сводится к следующему. ООО «СК «АНИС» было признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме. Заказчик, получив от ООО «СК «АНИС» подписанный проект контракта и подписанную банковскую гарантию, разместил на официальном сайте протокол отказа от заключения контракта с ООО «СК «АНИС». Как указывает в своей жалобе ООО «СК «АНИС», по мнению заказчика, ООО «СК «АНИС» не представило надлежащее обеспечение исполнения контракта.

Податель жалобы считает, что заказчик неправоммерно признал ООО «СК «АНИС» уклонившимся от заключения контракта, поскольку ООО «СК «АНИС» в установленный законом срок направил заказчику копию банковской гарантии, полученной в банке в установленном порядке.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик в аукционной документации установил требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта. ООО «СК «АНИС» направило в адрес заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта копию банковской гарантии №БГ1ХЗБ11/8213 от 25.12.2013г. Заказчик, получив от ООО «СК «АНИС» копию указанной банковской гарантии, направил запрос в банк, указанный в данной банковской гарантии, о подтверждении действительности данной банковской гарантии. После чего, заказчик получил от данного банка письмо о том, что данная банковская гарантия ООО «СК «АНИС» не выдавалась. В связи с этим, заказчик признал ООО «СК «АНИС» уклонившимся от заключения контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0151300050813000015-3 от 17.12.2013 ООО «СК «АНИС» признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч.4 ст.41.12 ФЗ № 94-ФЗ в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный ч.4.1 ст.41.12 ФЗ № 94-ФЗ протокол разногласий.

ООО «СК «АНИС» направило в адрес заказчика подписанный проект контракта и копию банковской гарантии №БГ1ХЗБ11/8213 от 25.12.2013г., полученной в банке ОАО АКБ «Мострансбанк».

Заказчик 27.12.2013г. разместил на официальном сайте протокол отказа от заключения контракта ООО «СК «АНИС» №0151300050813000015-4 от 27.12.2013, в котором указал, что заказчик направил в адрес бенефициара (банка) запрос о подтверждении действительности вышеуказанной банковской гарантии, на что он получил ответ от бенефициара (банка) о том, что указанная банковская гарантия ООО «СК «АНИС» не выдавалась. При этом, заказчик представил копию письма, датированного 28.12.2013г. от ОАО АКБ «Мострансбанк» о том, что банковская гарантия №БГ1ХЗБ11/8213 от 25.12.2013г. ООО «СК «АНИС» не выдавалась. Кроме того, в данном ответе указано, что он дан на запрос заказчика от 28.12.2013г. Таким образом, при принятии 27.12.2013г. решения об отказе от заключения контракта, заказчик не располагал каким-либо документальным подтверждением недействительности указанной банковской гарантии. Таким образом, заказчик 27.12.2013г. не имея на то каких-либо достаточных доказательств, признал банковскую гарантию, представленную ООО «СК «АНИС», недействительной, а впоследствии ООО «СК «АНИС» уклонившимся от заключения контракта.

В свою очередь, податель жалобы представил копию письма, датированного

30.12.2013г. от ОАО АКБ «Мострансбанк» о том, что банковская гарантия №БГ1ХЗБ11/8213 от 25.12.2013г. действительна и она выдавалась ООО «СК «АНИС».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод подателя жалобы о незаконном признании его уклонившимся от заключения контракта нашел свое подтверждение. Заказчик, не имея на то оснований, отказался от заключения контракта с победителем данных торгов и тем самым нарушил ч.1 ст.41.12 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик 27.12.2013г. заключил контракт с участником размещения данного заказа – ООО «ДорСтрой». В связи с этим, выдать заказчику предписание об устранении вышеуказанного нарушения законодательства о размещении заказов не представляется возможным.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «АНИС» на действия заказчика – администрации Раздольненского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при размещении заказа на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Советская с. Раздольное Новосибирского района Новосибирской области (извещение №0151300050813000015), обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.41.12 ФЗ № 94-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.