

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15321/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе; рассмотрев в жалобу АО «Мосэнергосбыт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора финансовой аренды (договор лизинга) комплексной автоматизированной системы (учета электроэнергии и телемеханики) с удаленным сбором данных для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Липецкэнерго») (реестровый № 32009319414, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с основаниями отклонения его Заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с протоколом заседания комиссии по предварительному рассмотрению и оценке по отборочным критериям заявок участников от 26.08.2020 № 32009319414-03 (далее — Протокол) заявка Заявителя была отклонена на основании подпункта (б) пункта 5.4.5 конкурсной документации, поскольку общая часть Заявки не отвечает требованиям конкурсной документации:

- в части предоставления документа, не соответствующего требованиям пункта 8.1.1. части II «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» (предложенная в Техническом предложении продукция не соответствует требованиям Технического задания):

Требование Заказчика (Техническое задание)	Предложение Участника (Техническое предложение)
<p>БиЗ в комплекте с 3ф. электросчетчиком (обязательное наличие у электросчетчика протокола МЭК 60870-5-104) прямого включения (PLC/RF-технология), с источником резервного питания на базе ионистора (блок суперконденсаторов), с размещением на ТП (Потребителя/Общества)</p>	<p>Меркурий 234 ARTM2-0X DPOK2B RRL2E (Инкотекс)</p> <ul style="list-style-type: none"> -Модуль суперконденсаторный Феникс МСК-100-16 -ВА47 3Р, ВН-32 3Р -Комплект крепления -1 шт. <p>Не показан блок питания в шкафу.</p>
<p>БиЗ в комплекте с 3ф. электросчетчиком (обязательное наличие у электросчетчика протокола МЭК 60870-5-104) полукосвенного включения (GSM-технология), с испытательной коробкой, с источником резервного питания на базе ионистора (блок суперконденсаторов), с размещением на ТП (Потребителя/Общества).</p>	<p>Меркурий 234 ARTM2-03 DPK2B RRG4E - 1шт. (Инкотекс)</p> <ul style="list-style-type: none"> -Антенна GSM АКМ-234(О) SMA -Модуль суперконденсаторный Феникс МСК-100-16 -ВА47 3Р, ВН-32 3Р -Коробка испытательная переходная - 1шт. -Комплект крепления -1 шт. <p>Не показан блок питания в шкафу.</p>
<p>БиЗ в комплекте с 3ф. электросчетчиком (обязательное наличие у электросчетчика протокола МЭК 60870-5-104) прямого включения (GSM-технология), с источником резервного питания на базе ионистора (блок суперконденсаторов), с размещением на ТП (Потребителя/Общества).</p>	<p>3ф Меркурий 234 ARTM2-02 DPK2B RRG4E (Инкотекс)</p> <ul style="list-style-type: none"> -Антенна GSM АКМ-234(О) SMA -Модуль суперконденсаторный Феникс МСК-100-16 -ВА47 3Р, ВН-32 3Р -Комплект крепления -1 шт. <p>Не показан блок питания в шкафу.</p>
<p>Шкаф АСКУЭ с функцией диспетчеризации в комплекте: 3ф. электросчетчик (RS-485), модуль ввода-вывода, испытательная коробка, УСПД/контроллер с GSM-модемом, внешний модем для опроса счетчиков (PLC/RF-технология), источник резервного питания (ионистор) на однотрансформаторных ТП Общества с количеством</p>	

питаемых точек поставки потребителей более 20 и количеством отходящих фидеров не более 6:

3ф электросчетчик (RS-485): Меркурий 234 ART2-03 DP (1шт.) (Инкотекс)

-модуль ввода-вывода NL-16HV (2 шт.)

-испытательная коробка (1 шт.)

-контроллер КМ ЭНТЕК E2R2-(G)-1 с внешней антенной ТРИАДА-996 SMA (1 компл.)

-PLC-концентратор Меркурий 225.21 (3шт.)

-источник резервного питания ионистор Феникс МСК-100-15 (1шт.)

(п. 4.3.) – УСПД должно соответствовать требованиям СТО 34.01-5.1-010-2019.

(п. 4.4.) СТО 34.01-5.1-010-2019 - Межповерочный интервал, не менее 10, лет для РРЭ.

- Предлагаемый контроллер ЭНТЭК имеет межповерочный интервал 8 лет.

- Не показан блок питания в шкафу.

- Для решения 2б необходимо иметь возможность забрать 23 ТС из которых 18 типа "220В" и 5 типа "сухой контакт". Модуль NL-16HV на 16 ТС типа "220В" в Энтеке E2R2- 4ТС типа "сухой контакт" необходимо еще 1 ТС типа "сухой контакт".

Заявитель с данным отклонением не согласился и обратился в антимонопольный орган.

Согласно первому основанию отклонения в Заявке заявителя, а именно в Техническом задании, по пунктам 6, 7, 8 не было указано, что в поставляемом товаре присутствует блок питания в шкафу.

Пунктом 8.1.7.11 Положения о закупках предусмотрено, что закупочная комиссия отклоняет заявку участника, если участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке или такая заявка признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о закупке.

В соответствии с требованиями пункта 3.1.1 Конкурсной документации предполагается, что участник закупки изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в документации о закупке. Никакие претензии Организатору закупки не будут приниматься на том основании, что участник закупки не понимал какие-либо вопросы. Неполное предоставление информации, запрашиваемой в документации о закупке, или же подача заявки, не отвечающей требованиям документации о закупке, является основанием для признания заявки несоответствующей требованиям документации о закупке и отклонения участника от участия в закупке.

Согласно требованиям подпункта б) пункта 5.4.5 части I Документации Закупочная

комиссия отклоняет заявку участника в случае, если заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов.

Заказчик представил возражения на жалобу в которых указал, что в заявке АО «Мосэнергосбыт» по позициям БиЗ в комплекте с 3ф. электросчетчиком предложены счетчики Меркурий с Модулем суперконденсаторным Феникс МСК-100-16.

При этом Феникс МСК-100-16 – это модуль суперконденсаторный, но в нем отсутствует встроенный блок питания. Для контроля циклов заряда/разряда требуется предусмотреть внешний блок питания (например, UNO-PS/1AC/12DC/100W). Также, дополнительно требуется реализовать схемные решения в плане устойчивой работы оборудования (контроллера, модулей ТС) в момент полного разряда и после включения питания.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что в Техническом предложении заявителя не указано, что по предложенной позиции в наличии присутствует блок питания.

Однако, Комиссия отмечает, что из Конкурсной документации не следует, что «Блок питания» должен в обязательном порядке быть указан в Техническом предложении участника, при этом в приложении № 8 к Техническому заданию указано, что позиции могут быть совмещены на базе единого устройства, что может свидетельствовать о возможном наличии «Блока питания» в составе поставляемого товара, при этом указанная составная часть может быть не выделена в отдельно поставляемый товар.

Вместе с тем, Заказчик на заседании Комиссии представил заявку Заявителя, в соответствии с которой, было установлено, что фактически условия Конкурсной документации в части подачи заявки и заполнения Технического задания в данной части Заявителем были соблюдены.

Комиссия отдельно отмечает, что Заказчиком на заседании Комиссии не доказано, что в поставляемом товаре будет отсутствовать блок питания, в связи с чем данный довод жалобы признается обоснованным.

Согласно доводу жалобе Заявитель также оспаривает второе основание отклонения заявки – «Предлагаемый контроллер ЭНТЭК имеет межповерочный интервал 8 лет».

Заявитель указывает, что согласно приказу Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12.08.2020, срок МПИ был увеличен до 10 лет.

Таким образом межпроводочный интервал Предлагаемого контроллера ЭНТЭК составляет 10 лет, что соответствует требованиям пункта 8.1.1 Технического задания.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что в заявке приложено выданное Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии Свидетельство об утверждении типа средств измерений № ОС.С.33.004.А № 74521, в котором указано: «Интервал между поверками 8 лет». При этом предложение участника по данной позиции не соответствует требованиям пункта 4.4 поскольку в заявке указано, что «межповерочный интервал не менее 10 лет».

При этом приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12.08.2020 указанный в доводах жалобы, в составе заявки Заявителя отсутствовал, что также подтверждается представленной Заказчиком заявкой.

Таким образом, учитывая то, что в составе заявки указанная информация отсутствует, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно было применено данное основание отклонения к заявке Заявителя, поскольку на момент рассмотрения Заказчик не располагал данной информацией.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что участник закупочной процедуры несет ответственность подавая заявку на участие в Закупке, а также должен предполагать, что указание неверной информации может повлечь за собой отклонение его заявки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель не согласен с основанием отклонения – «для решения 2б необходимо иметь возможность забрать 23 ТС из которых 18 типа «220В» и 5 типа «сухой контакт». Модуль NL-16HV на 16 ТС типа «220В» в Энтек E2R2- 4ТС типа «сухой контакт» необходимо еще 1 ТС типа «сухой контакт».

Заявитель считает, что его заявка была подана в соответствии с Документацией.

Заказчик с данным доводом не согласился и представил письменные возражения.

В приложении № 2 к Техническому заданию установлены следующие варианты технических решений:

Вариант ТП	Описание	Краткое описание технического решения	Перечень сигналов	
			ТС	ТИ
26	<ul style="list-style-type: none"> - ТП с одним трансформатором; - Количество отходящих фидеров 0,4кВ от 3 до 6; - Количество точек поставки на отходящих фидерах до и 	Установка шкафа ТМ и АСКУЭ с функцией диспетчеризации в комплекте: 3ф. электросчетчик (GSM-технология), модуль(и) ввода-вывода (23ТС), испытательная коробка, бесперебойное питание оборудования, УСПД или коммуникационный контроллер для сбора/передачи данных в ОИК и ИВК, внешний модем для опроса счетчиков (PLC/RF-технология), установленных у	<ul style="list-style-type: none"> - Положение двери шкафа ТМ и АСУЭ - Положение двери(ей) шкафа силового оборудования (1 обобщенный сигнал) - Наличие напряжения на отходящих фидерах (от 2 до 6 фидеров – 18 фаз (18ТС)); - Контроль напряжения 	<ul style="list-style-type: none"> - На вводе 0,4кВ в ТП Ia, Ib, Ic, Ua, Ub, Uc, Uср. на секции 0,4кВ, Р, Q в ОИК (спорадическая передача по апертуре); - Данные технического и коммерческого учета, журнал

	более 20.	потребителей, запитанных отходящими линиями ТП. Поддержка протоколов передачи данных УСПД/контроллера на верхний уровень: МЭК 60870-5-104 в ОИК и совместимый с ИВК АСУЭ.	питания на вводе в устройство; - 1 ТС с датчиков пожарной сигнализации; - 1 ТС с датчиков объема.	событий счетчика в ИВК АСУЭ.
--	-----------	---	---	------------------------------

Согласно возражениям Заказчика для реализации типового решения 2б в части контроля наличия напряжения на вводе в шкаф АСУЭ и ТМ обычно применяются либо РКН (реле контроля напряжения), либо взят контакт с блока питания шкафа и, соответственно, заведен в модуль ТС в виде «сухого контакта» (в данном случае требуется 5 ТС типа «сухой контакт»).

Если в решении для ТС контроль напряжения на вводе в устройство будет использоваться не «сухой контакт», то для защиты цепей ТС ~220В требуется обязательно предусмотреть защитный автомат максимального номинала 1А для защиты от КЗ (короткого замыкания), либо токоограничивающий резистор в измерительных цепях модуля ТС (NL-16HV).

При этом согласно представленной заявке Заявителя в Техническом предложении АО «Мосэнергосбыт» по решению 2б отсутствует информация об установке в шкафу АСУЭ и ТМ защитного автомата на 1 А, либо наличии токоограничивающего резистора в измерительных цепях модуля ТС (NL-16HV), а в предложенном контроллере КМ ЭНТЕК E2R2-(G)-1 имеется только 4 ТС типа «сухой контакт».

Кроме того, Заявитель не отрицает то, что в своей заявке указал 4 ТС типа «сухой контакт».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, в связи с тем, что Заявителем не были указаны запрошенные Заказчиком технические данные, то есть заявка Заявителя в данной части не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем, Комиссия указывает на то, что Заявителем не представлено доказательств подтверждающих обоснованность данного довода жалобы.

При этом Комиссия также отмечает, что Заказчик вправе запланировать свои закупки исходя из собственных потребностей в рамках действующего законодательства.

Вместе с тем, обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдавать, в связи с тем, что имелись основания для отклонения заявки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Мосэнергосбыт» (ОГРН: 1107746168089, ИНН: 7702726614) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498) при проведении Закупки обоснованной в части довода о неуказании блока питания в шкафу, в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать в связи с тем, что имелись основания для отклонения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).