

## Решение № 05-6/1-29-2017

15 марта 2017 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии:

в присутствии представителей:

- Главного управления региональной безопасности Тверской области (далее - Заказчик):

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган):

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ООО НПКО «ЭЛЕКТ» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 07.03.2017 поступила жалоба Общества, полагающего, что документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку сигнального громкоговорящего оборудования для оснащения патрульных автомобилей для нужд подразделений ДПС ГИБДД УМВД России по Тверской области (извещение от 28.02.2017 № 0136200003617000201) не соответствует требованиям Закона в части описания объекта закупки и установления требований к техническим характеристикам объекта закупки, ограничивающих количество участников закупки.

Представители Заказчика считают доводы, изложенные в жалобе,

несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, представив письменные пояснения по существу жалобы, в частности, о том, что при формировании технического задания Заказчик, прежде всего, руководствовался своим опытом практического использования СГУ, свидетельствующим о простоте использования, более высокой стойкости к коррозии рам из алюминиевого профиля, более низких расходов по эксплуатации и ремонту СГУ с рамой из алюминиевого профиля.

Представитель Уполномоченного органа поддержал позицию Заказчика, представив письменные пояснения по существу жалобы.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

28.02.2017 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003617000201 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку сигнального громкоговорящего оборудования для оснащения патрульных автомобилей для нужд подразделений ДПС ГИБДД УМВД России по Тверской области и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 166 000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона в извещении о проведении электронного аукциона должна содержаться, в том числе, информация, указанная в статье 42 Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно

носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно техническому заданию документации об аукционе объектом закупки является сигнальная громкоговорящая установка (СГУ) тип 1, в количестве 12 шт., и сигнальная громкоговорящая установка (СГУ) тип 2, в количестве 14 шт., при этом следующее требование к раме светоакустического блока (САБ): *«Выполнена из алюминиевого профиля, исключаящий прогиб».*

Как указано выше, Общество обжалует факт установления Заказчиком требования об изготовлении рамы из алюминиевого профиля, не допускающей возможность поставки рам из оцинкованной стали, производителем которых является Общество, что, по мнению Общества, свидетельствует об установлении требований, ограничивающих количество участников закупки.

На заседании комиссии представитель Заказчика представил коммерческие предложения от разных поставщиков СГУ: ООО «СпецРесурс», ООО «Элина-МП» и ООО «ЭлиОль-Премьер», которые полностью соответствовали требованиям документации об аукционе. При таких обстоятельствах отсутствуют основания для вывода о том, что спорные требования ограничивают количество участников закупки.

Также отсутствуют основания для вывода о необъективности описания объекта закупки, так как приведенные Заказчиком доводы о большей эффективности использования рам из алюминиевого профиля не опровергнуты Обществом, Обществом не приведены убедительные и достаточные документальные доказательства того, что обжалуемые технические характеристики товаров не носят объективного характера и ограничивают количество участников закупки; у Комиссии, в свою очередь, с учетом установленного действующим законодательством порядка рассмотрения жалоб, и, прежде всего, установленных для этого сроков, отсутствует возможность для самостоятельной проверки доводов Заказчика в этой части.

Таким образом, жалоба Общества является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО НПКО «ЭЛЕКТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.