

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4679/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Охрана» Росгвардии,

в отсутствие представителей ..., извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.04.2022 № НП/18064/22,

рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта для нужд Управления по Восточному округу Центра охраны объектов связи (г. Екатеринбург) на период до 30 июня 2023 года (реестровый № 32211160864, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 21.03.2022 №28/24067/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия, поскольку такая заявка полностью соответствовала

требованиям документации.

Согласно Протоколу № 743 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе для СМСП № 32211160864 от 11.03.2022, заявка Заявителя (номер заявки 3) отклонена в связи с тем, что Заявка не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и извещения о проведении аукциона в электронной форме для СМСП. Заявка участника процедуры закупки содержит сведения об участнике Аукциона.

11.03.2022 Заявитель направил в адрес Заказчика запрос разъяснения оснований отклонения заявки, на что был получен ответ:

«В нарушении п. 19.1 документации о закупке первая часть заявки Участника процедуры закупки содержит сведения об участнике Аукциона, а именно п. 5 технического предложения Участника содержит информацию о месте выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств, по которому можно идентифицировать сведения об Участнике».

По мнению Заявителя, Заказчик принял решение о несоответствии заявки необоснованно, так как в представленном составе заявки техническом предложении отсутствует информация об участнике.

Техническое предложение Заявителя содержит предложение участника процедуры закупки по каждому пункту раздела, в том числе и по пункту п. 5, где согласно Техническому заданию Место выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств: в радиусе не более 15 (пятнадцати) км от места расположения Заказчика (Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Блюхера, д. 50).

Как указывает Заявитель в своей жалобе, указанный адрес в Техническом предложении не является адресом места выполнения работ, а является адресом места расположения Заказчика, согласно Техническому заданию.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу части 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и(или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Подпункту 19.1.1. пункта 19 Информационной карты установлено, что первая часть заявки участника процедуры закупки не должна содержать сведений об участнике Аукциона и/или о ценовом предложении, в случае наличия указанной информации заявка подлежит отклонению.

В соответствии с пунктом 3.4.3 документации первая часть заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованием настоящей документации.

Согласно пункту 4.4.1 документации описание участниками процедуры закупки поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками процедуры закупки выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае если они являются предметом Аукцион, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями раздела III «Техническая часть».

Так, в соответствии с пунктом 5 Технического задания: Место выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств: в радиусе не более 15 (пятнадцати) км от места расположения Заказчика (**Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Блюхера, д. 50**).

Комиссия изучив Техническое предложение Заявителя установила, что в пункте 5 Технического предложения указано:

Место выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств	в радиусе не более 15 (пятнадцати) км от места расположения Заказчика (Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Блюхера, д. 50).
---	---

Таким образом, Заявителем указан адрес из Технического задания, а не сведения об участнике.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился, что ошибочно отклонил заявку Заявителя, и подтвердил, что указанный адрес в Техническом предложении является адресом места выполнения работ.

При этом Комиссия установила, что все 3 участника, в том числе допущенный к дальнейшему участию участник в своих Технических предложениях также указали: **Место выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств:** в радиусе 15 (пятнадцати) км от места расположения Заказчика (Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Блюхера, д. 50).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя неправомерным и принятым не в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако, поскольку в настоящем случае по результатам Закупки, с соблюдением требований законодательства, в части, касающейся сроков подведения итогов Закупки и заключением договора, был заключен договор (24.03.2022), Комиссия Управления не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН: 7719555477, ОГРН: 1057747117724) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.