

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

22 декабря 2014 года
Дело № 37/06-2014

Резолютивная часть решения объявлена: 24.11.2014

Полный текст решения изготовлен: 22.12.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя, члены Комиссии: <...> – начальник отдела антимонопольного контроля, <...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 37/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства,

возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Артёмовская электросетевая компания» (далее – ООО «АЭСК»; Сетевая организация; ответчик по делу) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

при участии:

от ООО «АЭСК»: представитель <...> (доверенность б/н от 24.11.2014),

от <...>: <...>,

от <...>: <...>,

от открытого акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – ОАО «ДЭК»): начальник отдела претензионно-исковой работы Департамента правового обеспечения <...> (доверенность № ДЭК-20-15/85Д от 01.01.2014), юрист-консульт 2 категории юридического сектора Артёмовского отделения филиала «Дальэнергосбыт» <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России; Управление) поступило заявление <...> (вх. № 7336 от 01.08.2014), а также дополнение к нему (вх. № 9015 от 15.09.2014) и жалоба <...> (вх. № 7544 от 07.08.2014) (далее – Заявители) об ущемлении их интересов действиями ООО «АЭСК» при осмотре установленных в принадлежащих им нежилых помещениях измерительных комплексов – приборов учёта электрической энергии (далее – приборы учёта э/э).

При рассмотрении поступивших в Управление документов и иных материалов установлено следующее.

<...> и <...> являются индивидуальными предпринимателями (свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей от 12.11.2004 и от 29.01.2010 соответственно; далее – ИП <...> и ИП <...>), осуществляющими хозяйственную деятельность по реализации товаров через принадлежащие им магазин парфюмерно-косметических товаров и магазин «Акварель», расположенные по <...> (далее – Объект 1 и Объект 2 соответственно).

22.05.2014 в помещение Объекта 1 зашли инспекторы Сетевой организации <...> и <...> (далее – Инспекторы).

Без предъявления удостоверений и документов на право проведения проверки указанные инспекторы на Объекте 1 попросили у <...> осмотреть установленный прибор учёта э/э – счётчик ЦЭ6807Е-1П. Получив разрешение <...>, Инспекторы проследовали к указанному счётчику и самостоятельно, в отсутствие какого-либо стороннего контроля, произвели его осмотр.

Также без предъявления удостоверения и документов на право проведения проверки 22.05.2014 в помещение Объекта 2 зашёл инспектор <...>, который в отсутствие собственника указанного объекта – ИП <...>, а также в отсутствие иных лиц самостоятельно произвёл осмотр прибора учёта э/э – счётчика ЦЭ6807В-1Т, установленного в складском помещении Объекта 2.

В дальнейшем последовали следующие действия:

1) на Объекте 1 (ИП <...>): инспектор <...> сообщил <...>, что у прибора учёта э/э отсутствует заводская пломба (пломба госповерки), а также о том, что нарушена целостность прибора учёта э/э.

При этом Инспекторами была сорвана пломба ОАО «ДЭК», которой последнее опломбировало внешнюю крышку прибора учёта э/э, закрывающую расположенный под ней клеммный ряд с заводской пломбой.

На вопрос подошедшей <...> о том, почему Инспекторами сорвана установленная ОАО «ДЭК» пломба, инспектор <...> ответил, что ему необходимо было убедиться в наличии у прибора учёта э/э заводской пломбы.

На вопрос <...> о том, каким образом ею была сорвана расположенная под крышкой клеммного ряда заводская пломба, если сама крышка была опломбирована пломбой ОАО «ДЭК», инспектор <...> сообщил, что, по всей видимости, <...> снимала счётчик целиком для осуществления каких-либо манипуляций.

В результате Сетевой организацией 22.05.2014 в отношении ИП <...> был составлен Акт № 4267/1 о неучтённом потреблении электроэнергии потребителем (далее – Акт № 4267/1).

В качестве выявленных нарушений Инспекторами в Акте № 4267/1 было указано: нарушение целостности корпуса прибора учёта э/э напротив счётного механизма и отсутствие пломбы госповерки.

С указанным актом <...> не согласилась, указав, что она не имела доступ под крышку счётчика, поскольку та была опломбирована пломбой ОАО «ДЭК», а также

не снимала и не разбирала прибор учёта э/э.

2) на Объекте 2 (принадлежащий ИП <...> магазин «Акварель»): инспектор <...> после самостоятельно проведённого осмотра счётчика э/э ЦЭ6807В-1Т опечатал прибор учёта э/э липкой лентой.

Информацию о том, какова была цель прихода 22.05.2014 инспектора Сетевой организации в магазин «Акварель», <...> получила от представителей ООО «АЭСК» только 26.05.2014 посредством телефонной связи.

Одновременно <...> сообщили о том, что 26.05.2014 она должна находиться в принадлежащем ей магазине «Акварель», поскольку должны прибыть инспекторы ООО «АЭСК».

26.05.2014 в присутствии <...> инспекторы <...> и <...> вскрыли липкую ленту, которой был опечатан счётчик э/э ЦЭ6807В-1Т, и указали на отсутствие на его внешней крышке (закрывающей клеммный ряд) пломбы энергоснабжающей организации – ОАО «ДЭК».

В результате указанными Инспекторами в отношении ИП <...> был составлен Акт № 4268/1 от 26.05.2014 о неучтённом потреблении электроэнергии потребителем (далее – Акт № 4268/1). С указанным актом <...> не согласилась, указав, что проведённый 22.05.2014 первичный осмотр счётчика э/э ЦЭ6807В-1Т был произведён самостоятельно – то есть в отсутствие как <...>, так и каких-либо иных представителей указанного лица.

Инспекторами в качестве выявленного нарушения в Акте № 4268/1 было указано: отсутствие пломбы энергоснабжающей организации на крышке клеммного ряда на приборе учёта э/э.

ООО «АЭСК» в представленных пояснениях (письма исх. 5674 от 23.09.2014, исх. № 5615 от 18.09.2014) в ответ на запросы Управления по существу поступивших от Заявителей обращений сообщило следующее.

По Объекту 1.

22.05.2014 была проведена внеплановая инструментальная проверка прибора учёта э/э, в ходе которой было выявлено нарушение целостности корпуса прибора учёта напротив счётного механизма и отсутствие пломбы госповерки, о чём был составлен Акт № 4267/1, подписанный <...> без разногласий.

Основанием для проведения проверки стали данные, в том числе со стороны гарантирующего поставщика (ОАО «ДЭК»), о необходимости проведения внеплановой проверки по Объекту 1 в связи с превышением нормативных потерь. В связи с чем ООО «АЭСК», руководствуясь положением пункта 175 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения ФРРЭЭ), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 направило в ОАО «ДЭК» письмо (от 22.05.2014 исх. № 2795) с предложением принять участие в проведении 26.05.2014 внеплановой проверки прибора учёта э/э у абонента ИП <...>

Основанием для составления Акта № 4267/1 явилось нарушение целостности корпуса прибора учёта э/э напротив счётного механизма и отсутствие пломбы

госповерки, первое из которого представляет собой механическое повреждение напротив счётного механизма, то есть имеющийся искусственно открытый проём в электросчетчике, которое обеспечивает возможность несанкционированного доступа к счётным механизмам. Отсутствие пломбы госповерки на приборе учёта э/э зафиксировано вышеуказанным актом, а так же фотоснимками, что является допустимыми доказательствами.

По факту неуведомления ИП <...> о дате и времени проведения в мае текущего года проверки установленного на Объекте 1 прибора учёта э/э ООО «АЭСК» сообщило, что проводилась внеплановая инструментальной проверка. В отношении обязательного сообщения потребителям о предстоящей проверке вне установленного графика нормы действующего законодательства не носят императивный характер.

В части сорванной Инспекторами в целях вскрытия крышки клеммного ряда у счётчика ЦЭ6807Е-1П пломбы ОАО «ДЭК», Сетевая организация сослалась на положение абзаца третьего пункта 154 Основных положений ФРРЭЭ, согласно которому установленную гарантирующим поставщиком контрольную пломбу и (или) знаки визуального контроля сетевая организация вправе заменить при проведении первой инструментальной проверки.

Вышеуказанное было осуществлено Инспекторами Сетевой организации при проведении 22.05.2014 указанной проверки на Объекте 1.

Согласно требованиям к расчетным счетчикам, указанным в Правилах устройства электроустановок» (6-е и 7-е издание), утверждённых приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 08.07.2002 № 204, каждый установленный расчетный счетчик должен иметь на винтах, крепящих кожух счетчика, пломбы с клеймом госповерителя.

Не обнаружив пломбы госповерителя на крышке, закрывающей клеммный ряд счётчика ЦЭ6807Е-1П, Инспекторами был произведен детальный осмотр указанного прибора учёта э/э, в частности под его крышкой, поскольку ряд электросчётчиков в силу своей технической конструкции содержат пломбы госповерителя под крышкой клеммного ряда, на снятие которой действующее законодательство не предусматривает императивных норм в части получения согласия со стороны абонента, так как данные действия входят в компетенцию субъекта электроэнергетики при проведении различного рода проверок.

В ходе осмотра выяснилось отсутствие пломбы госповерителя, что и было зафиксировано в Акте № 4267/1, после чего на неисправный прибор учета установлена специальная наклейка № 11-1123262 на дверь щита, и выдано предписание в целях устранения выявленного нарушения.

Одновременно с Актом № 4267/1 был произведён Расчёт безучётного потребления, размер которого составил 9 768 кВт.

Вышеуказанный акт был направлен в адрес ОАО «ДЭК» для его детального анализа и принятия решения по нему в соответствии с пунктом 2.9 Приложения № 9 («Регламент взаимодействия сетевой организации и гарантирующего поставщика в процессе составления и оборота актов о неучтённом потреблении электрической энергии и расчёта объёмов безучётного потребления электрической энергии») к

заключённому между ООО «АЭСК» и ОАО «ДЭК» Договору купли-продажи электрической энергии (мощности) в целях компенсации потерь от 21.03.2013 № 26/2013 (далее – Договор от 21.03.2013).

По Объекту 2.

В ходе проведения 26.05.2014 внеплановой проверки прибора учёта э/э было выявлено отсутствие пломбы энергоснабжающей организации (ОАО «ДЭК») на крышке клеммного ряда на указанном приборе учёта, о чём был составлен Акт № 4268/1 и подписан абонентом.

Одновременно с Актом № 4268/1 был произведён Расчёт безучётного потребления, размер которого составил 26 678 кВт.

Указанный акт также был направлен Сетевой организацией в адрес ОАО «ДЭК» для его детального анализа и принятия решения по нему в соответствии с существующим регламентом взаимодействия между Сетевой организацией и ОАО «ДЭК», указанным в Приложении № 9 к Договору от 21.03.2013.

Основанием для проведения внеплановой проверки прибора учёта э/э у ИП <...> стали данные, в том числе со стороны гарантирующего поставщика, о необходимости проведения такой проверки (превышение нормативных потерь по Объекту 2), в связи с чем ООО «АЭСК», руководствуясь положением пункта 175 Основных положений ФРРЭЭ направило в ОАО «ДЭК» письмо (исх. № 2867 от 26.05.2014) с предложением принять участие в проведении 26.05.2014 внеплановой проверки прибора учёта э/э у абонента ИП <...>.

В части того, что ИП <...> не была уведомлена о дате и времени проведения Сетевой организацией проверки установленного на Объекте 2 прибора учёта э/э ООО «АЭСК» также указало на отсутствие в действующем законодательстве норм императивного характера в отношении обязательного сообщения потребителям о предстоящих внеплановых проверках.

ОАО «ДЭК» в ответ на запросы Управления, направленные по существу обращений Заявителей, сообщило (письма от 18.09.2014 исх.исх. №№ 602-09-1257 и 602-09-1258) о том, что у ОАО «ДЭК» с Заявителями заключены договоры энергоснабжения от 30.11.2012 (№ А1910 с ИП <...> и № А 1578 с ИП <...>), по условиям которых на потребителей возложены (в том числе) обязанности обеспечивать сохранность и целостность приборов учёта, а также пломб и/или знаков визуального контроля.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Договора от 21.03.2013 ООО «АЭСК» имеет право проводить проверки расчётных приборов учёта э/э в плановом и внеплановом порядке в соответствии с действующим законодательством.

На основании поступивших в ОАО «ДЭК» от ООО «АЭСК» расчётов безучётного потребления электроэнергии по Актам № 4267/1 и № 4268/1, ОАО «ДЭК» рассчитало суммы безучётного потребления на Объекте 1 и на Объекте 2 электрической энергии, размер которых составил 43 773,79 руб. и 1 19 553,36 руб. соответственно.

30.06.2014 ОАО «ДЭК» выставило в адреса ИП <...> и ИП <...> счета-фактуры № 18052/3/06 и № 17365/3/06 на оплату электрической энергии с учётом вышеуказанных сумм.

В связи с тем, что время работы энергопринимающего оборудования на Объекте 2 по договору энергоснабжения № А 1578 составляет 8 часов в сутки, а не 16 часов, как было указано в Расчёте безучётного потребления электроэнергии по Акту № 4268/1, ОАО «ДЭК» направило в адрес ООО «АЭСК» письмо (исх. № 602-13-1086 от 07.08.2014) о выявлении ошибки в расчёте и просьбе производства перерасчёта по указанному акту.

В связи с получением от Сетевой организации исправленного Расчёта безучётного потребления к Акту № 4268/1 ОАО «ДЭК» произвело перерасчёт и выставило в адрес ИП <...> счёт-фактуру № 17365/3/06 от 30.06.2014 с исправлением № 1 от 31.08.2014 на сумму безучётного потребления в размере 54 125,70 руб.

Также ОАО «ДЭК» указало, что в его адрес от Заявителей поступали несогласия с признанием их осуществившими безучётное потребление, в ответ на которые ОАО «ДЭК» указало (письма от 25.08.2014 исх. № 602-09-1163, от 26.08.2014 исх. № 602-09-1181) на обязанность потребителей обеспечивать на приборах учёта э/э сохранность и целостность пломб и/или знаков визуального контроля, сообщило, что Акты №№ 4267/1 и 4268/1 составлены в соответствии с действующим законодательством, а также сообщило о необходимости оплатить денежные суммы, указанные в выставленных ОАО «ДЭК» счетах-фактурах на оплату электрической энергии по вышеуказанным актам, или заключить соглашения о реструктуризации долга с рассрочкой платежей.

Вместе с поступившими в антимонопольный орган от ИП <...> документами было представлено Постановление от 23.07.2014 об отказе в возбуждении уголовного дела (далее – Постановление), вынесенное участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по городу Артёму старшим лейтенантом полиции <...>, на поступившее 14.07.2014 от <...> заявления о привлечении к уголовной ответственности неизвестных лиц по факту взлома на Объекте 1 прибора учёта э/э и срыва пломбы при проведении проверки такого прибора учёта.

В указанном постановлении приведены объяснения <...> и <...> в том числе по факту самостоятельного срыва <...> пломбы ОАО «ДЭК» с прибора учёта э/э на Объекте 1.

В частности, согласно Постановлению, указанными инспекторами 22.05.2014 было выявлено наличие механического повреждения установленного на Объекте 1 прибора учёта электрической энергии, что послужило мотивацией для снятия крышки клеммного ряда. Получив согласие <...> на снятие пломбы энергоснабжающей организации, <...> снял пломбу ОАО «ДЭК» и обнаружил отсутствие пломбы госповерки.

Однако, <...> в своём заявлении в антимонопольный орган указала, что <...> у неё не спрашивал, а она, соответственно, не давала согласия на снятие установленной ОАО «ДЭК» пломбы.

На запрос Приморского УФАС России в адрес ООО «АЭСК» с просьбой предоставить доказательства получения инспектором <...> согласия <...> на снятие крышки клеммного ряда прибора учёта, в результате которого была сорвана установленная ОАО «ДЭК» пломба, ООО «АЭСК» ничего не предоставило.

Кроме того, 15.09.2014 от <...> поступили (вх. № 9015) дополнения к заявлению, в

частности, Заключение от 19.09.2014 Федерального бюджетного учреждения Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Приморском крае» (далее – ФБУ Приморский ЦСМ) по результатам экспертной поверки счётчика электрической энергии электронного однофазного ЦЭ6807Е-1П по заявлению ИП <...>.

Согласно заключению ФБУ «Приморский ЦСМ» указанный прибор учёта э/э не имеет видимых механических повреждений.

Вышеизложенное опровергает указанные в Акте № 4267/1 данные о том, что «нарушена целостность корпуса прибора учёта напротив счётного механизма», а также аналогичные сведения, представленные Сетевой организацией (письмо исх. 5674 от 23.09.2014).

Что касается проведённой инспектором <...> проверки прибора учёта э/э на Объекте 2 у ИП <...>, то такая проверка, также как и её результаты не были оформлены каким-либо образом.

В связи с изложенным Приморское УФАС России возбудило настоящее дело по признакам нарушения ООО «АЭСК» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением при проведении проверок приборов учёта э/э на Объектах 1 и 2 у ИП <...>. и ИП <...>, в результате которых указанные лица признаны осуществившими безучётное потребление электрической энергии и в отношении них составлены Акты № 4267/1 и № 4268/1, следствием чего может являться ущемление интересов Заявителей в части несения дополнительных финансовых затрат в виде оплаты стоимостей безучётного потребления электрической энергии.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела № 37/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства Заявители сообщили, что поддерживают доводы и сведения, изложенные в представленных ими в антимонопольный орган обращениях.

Представитель ответчика по делу сообщил о правомерности действий ООО «АЭСК» при проведении проверок расчётных приборов учёта э/э у ИП <...> и ИП <...>, а также сделанных выводах о безучётном потреблении на Объектах 1 и 2 электрической энергии, о чём было указано в представленных пояснениях Сетевой организации (письма от 23.09.2014 исх. № 5674 и от 18.09.2014 исх. № 5615).

Представители заинтересованного лица сослались на пояснения ОАО «ДЭК» (письма от 18.09.2014 исх. исх. №№ 602-09-1257 и 602-09-1258), представленные в антимонопольный орган в ответ на запрос последнего.

Дополнительно представители ОАО «ДЭК» сообщили, что ОАО «ДЭК» не направляло в адрес ООО «АЭСК» предложений о необходимости проведения проверки приборов учёта э/э на Объекте 1 и Объекте 2.

Одновременно, указанные представители указали, что не располагают сведениями, подтверждающими поступление в адрес ОАО «ДЭК» от Сетевой организации уведомлений с предложением принять участие в проведении внеплановых проверок расчётных приборов учёта э/э на Объекте 1 и Объекте 2 в

связи с обнаружением на них безучётного потребления э/э.

Комиссия, выслушав Заявителей, представителя ответчика по делу, представителей заинтересованного лица, а также изучив материалы дела № 37/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о наличии в рассматриваемых действиях ООО «АЭСК» фактов нарушения антимонопольного законодательства.

В своих выводах Комиссия основывается на следующем.

Положения об учёте электрической энергии у потребителей урегулированы в разделе X «Правила организации учёта электрической энергии на розничных рынках» Основных положений ФРРЭЭ.

В частности, право сетевых организаций проводить проверки расчётных приборов учёта следует из пункта 172 указанных положений, в соответствии с которым проверки расчётных приборов учёта осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства, в отношении которых установлены подлежащие проверке расчётные приборы учёта.

Согласно пункту 173 Основных положений ФРРЭЭ проверки расчётных приборов учёта осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Плановые проверки приборов учёта осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчётных приборов учёта, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в порядке, указанном в [пункте 174](#) настоящего документа.

Факт того, что проведённые Инспекторами 22.05.2014 на Объекте 1 и Объекте 2 проверки расчётных приборов учёта э/э не являлись плановыми следует из пояснений ООО «АЭСК», а также подтверждается отсутствием в материалах рассматриваемого дела вышеназванного согласованного плана-графика.

Основанием для проведения внеплановой проверки приборов учёта является:

- полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего точки поставки, расположенные в границах объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учёта в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчётном периоде;
- полученное от потребителя, энергопринимающие устройства которого непосредственно или опосредованно присоединены к сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;
- выявление факта нарушения сохранности пломб и/или знаков визуального контроля при проведении осмотра состояния расчётного прибора учёта перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим разделом.

Соответственно, перечень оснований для проведения сетевыми организациями внеплановых проверок приборов учёта э/э у потребителей является исчерпывающим.

ООО «АЭСК» сообщило о том, что о проведении Инспекторами 22.05.2014 на Объекте 1 и Объекте 2 проверок расчётных приборов учёта э/э Заявители не уведомлялись, поскольку проверки являлись внеплановыми.

Однако фактические основания (о которых идёт речь в пункте 173 Основных положений ФРРЭЭ) для проведения указанных внеплановых проверок у ООО «АЭСК» отсутствовали.

В частности, ОАО «ДЭК» не направляло в адрес ООО «АЭСК» заявлений о необходимости проведения внеплановых проверок приборов учёта в отношении точек поставки электрической энергии для Заявителей.

ИП <...> и ИП <...> не направляли в адрес ООО «АЭСК» аналогичных заявлений о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении их точек поставки электрической энергии.

Вышеуказанное следует из пояснений ОАО «ДЭК» и Заявителей, доказательств обратного материалы рассматриваемого дела не содержат.

Что касается такого основания для проведения внеплановых проверок как выявление факта нарушения сохранности пломб и/или знаков визуального контроля при проведении осмотра состояния расчётного прибора учёта перед его демонтажем, то указанное основание распространяется на случаи поступления в сетевые организации от собственников энергопринимающих устройств, имеющих намерение демонтировать ранее установленные приборы учёта э/э в целях их замены, ремонта или поверки, письменных заявок о необходимости снятия показаний существующего прибора учёта, осмотра его состояния и схемы его подключения до его демонтажа (согласно пункту 149 Основных положений ФРРЭЭ).

Однако, Заявители не имели намерения осуществить демонтаж установленных на принадлежащих им Объектах 1 и 2 расчётных приборов учёта э/э и не направляли в адрес ООО «АЭСК» соответствующих заявок. Указанное следует из материалов рассматриваемого дела и пояснений Заявителей. Доказательств обратного ответчиком по делу не представлено.

Таким образом, Комиссией сделан вывод о том, что у Инспекторов ООО «АЭСК» отсутствовали правовые основания для посещения 22.05.2014 Объекта 1 и Объекта 2 и осуществления проверки установленных на указанных объектах расчётных приборов учёта э/э.

Также Комиссия отмечает, что утверждение ответчика по делу о наличии у счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П (на Объекте 1 у ИП <...>) механического повреждения напротив счётного механизма, то есть имеющегося искусственно открытого проёма, обеспечивающего возможность несанкционированного доступа к счётным механизмам, не подтверждается имеющимся в материалах рассматриваемого дела заключением от 19.09.2014 ФБУ Приморский ЦСМ по результатам экспертной поверки указанного счётчика, согласно которому счётчик э/э ЦЭ6807Е-1П не имеет

видимых механических повреждений.

Кроме того, Комиссия считает, что у Инспекторов отсутствовали правовые основания для срыва пломбы ОАО «ДЭК», установленной на клеммной крышке (закрывающей зажимы счётчика и концы внешних проводов или кабелей, присоединённых к зажимам) счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П.

При этом ссылки Сетевой организации на проведение у Заявителей инструментальных проверок, а также на положение абзаца третьего пункта 154 Основных положений ФРРЭЭ не могут быть приняты во внимание в связи со следующим.

Согласно указанному пункту Основных положений ФРРЭЭ сетевая организация действительно вправе заменить установленную гарантирующим поставщиком контрольную пломбу и/или знаки визуального контроля при проведении первой инструментальной проверки.

Однако, проведение инструментальной проверки предполагает использование какого-либо оборудования, при помощи которого осуществляются (в том числе) проверка схемы подключения прибора учёта э/э, измерения нагрузок по фазам и потерь во вторичных цепях.

Положением пункта 176 Основных положений ФРРЭЭ предусмотрено, что в акте проверки приборов учёта должны быть указаны (в том числе) форма проверки, а также характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка.

Сведения о каком-либо использованном при проведении осмотра счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П оборудовании в Акте № 4267/1, составленном в отношении <...>, отсутствуют.

Изложенное, в совокупности с сообщением <...> о том, что осмотр счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П проводился Инспекторами в отсутствие какого-либо стороннего контроля со стороны <...> и иных лиц, является, по мнению Комиссии, подтверждением отсутствия причинной связи между указанным в Акте № 4267/1 отсутствием пломбы госповерки под клеммной крышкой счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П и действиями потребителя <...>, в вину которой было вменено отсутствие указанной пломбы.

При этом исходя из понятия «безучётное потребление», указанного в пункте 2 Основных положений ФРРЭЭ, к безучётному потреблению относится нарушение порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя, выразившееся во вмешательстве в работу прибора учёта, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на потребителя, в нарушении (повреждении) пломб и/или знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учёта, в совершении потребителем иных действий/бездействий, которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии.

Между тем, доказательства вмешательства <...> в работу счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П в материалах дела отсутствуют; подтверждение целостности указанного счётчика следует из заключения ФБУ «Приморский ЦСМ» по результатам его экспертной поверки; нарушение (срыв) пломбы и-05, установленной энергоснабжающей

организацией на крышке клеммного ряда счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П, было осуществлено инспектором ООО «АЭСК» <...>; свидетельства совершения <...> иных действий/бездействий, которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии на Объекте 1 в материалах дела отсутствуют, а доказательств обратного ответчиком по делу не представлено.

Комиссия в своих выводах также основывается на имеющемся в материалах рассматриваемого дела ответом ФБУ «Приморский ЦСМ» (письмо исх. № 43/6/1234 от 19.11.2014) на запрос Управления (письмо исх. № 10830/06 от 05.11.2013) о том, возможен ли доступ под клеммную крышку прибора учёта э/э для манипуляций с пломбой госповерителя, минуя снятие такой крышки.

Согласно указанному ответу, если пломбировочные винты на счётчике электроэнергии находятся под крышкой клеммного ряда, то вероятнее всего, доступ к пломбам с оттиском поверительного клейма (пломбам госповерки) возможен только при вскрытии этой крышки.

При этом, с учётом имеющегося заключения ФБУ «Приморский ЦСМ» об отсутствии повреждений у счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П, Комиссия пришла к выводу, что доступ к пломбе госповерки у указанного счётчика был невозможен без вскрытия крышки клеммного ряда счётчика э/э ЦЭ6807Е-1П.

Вскрытие указанной крышки было осуществлено инспектором Сетевой организации <...>, что следует из материалов дела № 37/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства и не оспаривается ответчиком по делу.

Что касается действий инспектора <...> при осмотре счётчика э/э ЦЭ6807В-1Т на Объекте 2 у ИП <...>, то указанный осмотр, в ходе которой инспектор обнаружил отсутствие на крышке клеммного ряда счётчика пломбы ОАО «ДЭК», был проведён им 22.05.2014.

26.05.2014 на основании вышеуказанного осмотра был составлен Акт № 4268/1 о неучтённом потреблении электроэнергии ИП <...>, в котором были указаны результаты проведённого 22.05.2014 осмотра счётчика э/э ЦЭ6807В-1Т.

Однако, сами результаты проведённого инспектором <...> 22.05.2014 осмотра указанного счётчика не были зафиксированы надлежащим образом.

Между тем, в соответствии с пунктом пункта 176 Основных положений ФРРЭЭ результаты проверки приборов учёта сетевая организация оформляет актом проверки расчётных приборов учёта, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

Результатом проверки является заключение о (в том числе) наличии/отсутствии безучётного потребления или о признании расчётного прибора учёта утраченным.

В акте проверки приборов учёта должны быть указаны:

- дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки;

- лица, принявшие участие в проверке;
- лица, приглашенные в соответствии с [пунктом 171](#) настоящего документа для участия в проверке, но не принявшие в ней участие;
- характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учёта, показания прибора учёта на момент проверки и дата истечения межповерочного интервала прибора учёта;
- характеристики и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки);
- результат проверки;
- характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка;
- лица, отказавшиеся от подписания акта проверки либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия.

22.05.2014 осмотр счётчика э/э ЦЭ6807В-1Т в складском помещении на Объекте 2 был проведён инспектором Сетевой организации самостоятельно, в отсутствие каких-либо иных присутствующих при его проведении лиц и без фиксации результатов такой проверки.

26.05.2014 в присутствии <...> Инспекторы Сетевой организации только вскрыли липкую ленту, которой инспектор <...> опечатал счётчик э/э ЦЭ6807В-1Т после проведённого осмотра, и указали на отсутствие на крышке клеммного ряда указанного счётчика пломбы ОАО «ДЭК».

Указанные обстоятельства, по мнению Комиссии, лишают достоверности указанные в Акте № 4268/1 сведения о выявленном на Объекте 2 нарушении порядка учёта электрической энергии по причине отсутствия какого-либо документального подтверждения о том, что пломба ОАО «ДЭК» отсутствовала на крышке клеммного ряда счётчика э/э ЦЭ6807В-1Т непосредственно при проведении 22.05.2014 осмотра указанного счётчика.

Таким образом, вследствие неправомерных действий Инспекторов Сетевой организации по проведению осмотров приборов учёта э/э на Объекте 1 и Объекте 2 у <...> и <...> указанные лица были признаны осуществившими безучётное потребление электрической энергии, в отношении них были составлены Акты № 4267/1 и № 4268/1, а также осуществлены расчёты безучётного потребления и выставлены счета на оплату безучётного потребления.

Положениями Федерального закона «О защите конкуренции» сформулированы требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Для лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих рынках, введены ограничения, предусмотренные статьёй 10 указанного закона.

В частности, в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите

конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из содержания статьи 3 и части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии с использованием электрических сетей и иных объектов электросетевого хозяйства отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ООО «АЭСК» осуществляет естественно-монопольный вид деятельности по передаче электрической энергии на территории Артёмовского городского округа в границах пролегания принадлежащих ему электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства, что подтверждается утверждёнными для указанного хозяйствующего субъекта тарифами и ставками.

В частности, постановлением Департамента по тарифам Приморского края от 19.12.2013 № 80/27 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчётов между сетевыми организациями Приморского края» для ООО «АЭСК» утверждён индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ООО «АЭСК» и ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (филиал «Приморские электрические сети»).

Решающее значение для отнесения хозяйствующего субъекта к субъектам естественной монополии является факт занятия производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, а не условие включения такого хозяйствующего субъекта в Реестр субъектов естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В соответствии с положением пункта 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В связи с изложенным Комиссия признала положение ООО «АЭСК» доминирующим на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах пролегания принадлежащих Сетевой организации электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства.

С учетом изложенного, в действиях ООО «АЭСК» по неправомерному проведению проверок приборов учёта э/э на Объектах 1 и 2 у ИП <...> и ИП <...>, вследствие чего указанные лица были признаны осуществившими безучётное потребление

электрической энергии, в отношении них были составлены Акты № 4267/1 и № 4268/1, осуществлены расчёты безучётного потребления и выставлены счета на оплаты безучётного потребления Комиссия усматривает нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении ООО «АЭСК» своим доминирующим положением на рынке оказываемых услуг по передаче электрической энергии, результатом которого является ущемление интересов вышеуказанных индивидуальных предпринимателей, вынужденных нести дополнительные финансовые затраты на оплату неучтённого потребления по Актам № 4267/1 и № 4268/1.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения ООО «АЭСК» (ул. Фрунзе, 15/1, г. Артём, Приморский край, 692760; ИНН 2502046690) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении своим доминирующим положением при проведении проверок приборов учёта э/э в нежилых помещениях (магазин парфюмерно-косметических товаров и магазин «Акварель», расположенные по <...>) у ИП <...> и ИП <...>, результатом которого является ущемление интересов ИП <...> и ИП <...> в части признания их осуществившими безучётное потребление электрической энергии в указанных нежилых помещениях, составлении в отношении них Актов о неучтённом потреблении электроэнергии потребителем № 4267/1 от 22.05.2014 и № 4268/1 от 26.05.2014, вследствие чего указанные лица вынуждены нести дополнительные финансовые затраты на оплату неучтённого потребления по указанным актам.

2. Выдать ООО «АЭСК» обязательное к исполнению предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём аннулирования Актов № 4267/1 от 22.05.2014 и № 4268/1 от 26.05.2014 о неучтённом потреблении электроэнергии потребителем и направлении соответствующей информации об этом в адрес ОАО «Дальневосточная энергетическая компания».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 37/06-2014

22 декабря 2014 года
Владивосток

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя, члены Комиссии: <...>
– начальник отдела антимонопольного контроля, <...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 и 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

на основании своего решения от 22 декабря 2014 года по делу № 37/06-2014 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Артёмовская электросетевая компания» (далее – ООО «АЭСК») части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «АЭСК» (ул. Фрунзе, 15/1, г. Артём, Приморский край, 692760; ИНН 2502046690)

с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления своим доминирующим положением, результатом которого является ущемление интересов индивидуальных предпринимателей <...> и <...> в части признания их осуществившими безучётное потребление электрической энергии в принадлежащих им нежилых помещениях (магазин парфюмерно-косметических товаров и магазин «Акварель» соответственно, расположенные по <...>), составлении в отношении них Актов о неучтённом потреблении электроэнергии потребителем № 4267/1 от 22.05.2014 и № 4268/1 от 26.05.2014, вследствие чего указанные лица вынуждены нести дополнительные финансовые затраты на оплату неучтённого потребления по указанным актам,

путём совершения следующих действий:

1) аннулировать Акты № 4267/1 от 22.05.2014 и № 4268/1 от 26.05.2014 о неучтённом потреблении электроэнергии потребителем;

2) направить информацию об аннулировании Актов № 4267/1 от 22.05.2014 и № 4268/1 от 26.05.2014 о неучтённом потреблении электроэнергии потребителем в адрес открытого акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

Предписание может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.